

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Denisa Baborská

Název práce: Kolektivní a individuální paměť členů sokolské organizace

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Ladislav Toušek, KSA.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Hlavním cílem předložené diplomové práce je interpretace kolektivní a kolektivní paměti členů Sokola. Dílčí cíle jsou poměrně jasně a systematicky vymezeny v úvodní kapitole a lze konstatovat, že byly splněny. Osobně bych ovšem považoval za přínosnější, pokud by byla práce zaměřena pouze na konkrétní místní jednotu, případně župu, aby mohla podrobněji postihnout lokální specifika.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z hlediska proporcionality teoretické a vlastní práce je text vyvážený, byť se nemohu ubránit dojmu, že některé části by zasloužily zkrátit. To platí zejména pro kapitolu druhou, která je věnovaná historii Sokola. Chápu, že je nezbytné uvést historický kontext, ten je však s ohledem na fakt, že autorka se věnuje Sokolu jako takovému, nutně opakováním obecných faktů bez přidané hodnoty, případně jde o přepsané informace z webových stránek. Teoretická část je zpracována kvalitně, autorka výstižně vymezuje základní koncepty a přehledně shrnuje myšlenky relevantních autorů. Na druhou stranu až příliš často tak činí za pomoci sekundární literatury, nebo věnuje přílišný prostor nepodstatným věcem, např. jedné recenzi na konkrétní dílo. Výsledky vlastního výzkumu jsou představeny v kapitole páté. Na nich je patrné, že diplomantka se metody polostrukturovaného rozhovoru chopila zdatně, pochopila jeho logiku a přednosti, a dokázala získat poměrně velké množství bohatých dat. Jejich interpretace je však dle mého názoru spíše než interpretací jejich opisem. Jinými slovy řečeno, autorka se příliš do žádné interpretace za využití teorie nepouští, ale jen shrnuje jejich deskriptivní obsah. To je škoda.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava diplomové práce je zdařilá, stejně tak jako její členění a nenapadá mě nic, co bych zde vytkl, nebo vyzdvihl, vyjma nesprávného zařazení odborné literatury dostupné v digitální podobě do kategorie „elektronických zdrojů“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená diplomová práce je kvalitně a poctivě zpracovaná. K vyššímu přínosu jí chybí lokální zaměření a zejména důslednější interpretace získaných dat v teoretické závěry.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum:

25.3.15

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie