



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Bc. Pavlína Lošťáková

Název práce: Etnická proměna Karlových Varů

Vedoucí práce: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Řečeno s autorkou, finální záměr studie spočívá v nalezení odpovědi na otázku „jak čeští obyvatelé Karlových Varů vnímají přítomnost Rusů ve svém městě?“. Prostřednictvím této otázky se práce dále vyjadřuje k řadě dalších problémových okruhů, které souvisejí s postoji české majority vůči ruským hostům i Rusům žijícím v Karlových Varech dlouhodobě. Jiný badatelský záměr spočívá v nastínění vztahu Rusů k městu z historické perspektivy. Z obsahového hlediska lze práci označit za zdařilou a konstatovat, že ústřední badatelské záměry se autorce podařilo realizovat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Studie je členěna do osmi nestejně rozsáhlých kapitol, úvodu, závěru, seznamu použitých zdrojů a příloh. V úvodní a následující části se Pavlína Lošťáková věnuje teoretickým východiskům své práce, další část studie se zabývá historií Karlových Varů a vývojem balneologie v Čechách. V páté a šesté části je pojednáno o vztahu Rusů k městu, zajímavá je zde zvláště podkapitola pojednávající o symbolických místech Rusů v Karlových Varech. Následuje kapitola věnovaná metodologii, popisující sběr dat, přípravu a průběh rozhovorů a východiska a způsob jejich následné analýzy. Samotné výsledky výzkumu jsou prezentovány ve zbývajících částech studie. Zvláště zajímavou je podkapitola pojednávající o vnímání Rusů českými obyvateli Karlových Varů (s. 36-44). Devátá a závěrečná část textu je věnována interpretaci empiricky shromážděného materiálu a celkové sumarizaci badatelských zjištění. Tyto zobecňující pasáže je možné označit za zdařilé a to jak s ohledem na formulované závěry, tak (bohužel na rozdíl od jiných částí textu) po stránce stylistické.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Z formálního hlediska je třeba konstatovat, že text obsahuje relativně hodně překlepů a gramatických chyb. Jazyková a stylistická korektura by jinak mnohdy zajímavým

autorčiným výpovědím určitě slušela. Na několika místech práce si pozorný čtenář povšimne drobných faktografických nepřesností. Kupříkladu již na s. 1 je tvrzeno, že „roku 1968 do města přijela vojska Varšavské smlouvy, jenž se v celém bývalém Československu usadila na dalších téměř čtyřicet let“ (ve skutečnosti to bylo pětadvacet let). Obdobně nepřesná je výpověď na s. 22 ohledně sudetoněmeckého obyvatelstva, které nebylo „z pohraničí odsunuto zpět do své vlasti“ (kterou byly české země), ale do Německa. V textu lze dále nalézt některé méně šťastně zvolené formulace jako např. tvrzení, že „město je ... vyhledáváno ruskou národností“ (s. 1), či že „Rusové ... mají velmi silné kořeny na svou vlast“ (s. 45). Ze sekundární i primární literatury je citováno korektně, přiložené obrazové a textové přílohy (včetně několika tabulek) vhodně doplňují text studie.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Silná stránka předložené magisterské práce spočívá v prezentaci velkého množství empiricky shromážděného materiálu ke společensky aktuálnímu tématu. Na druhé straně je nutno kriticky poznamenat, že v textu není vždy rozlišováno mezi tím, co je o Rusech míněno českými pozorovateli a tím, jaká je ruská realita, resp. jací Rusové „skutečně“ jsou či jak by se ev. sami prezentovali (srov. s. 45). Podobně s výhradami je třeba hodnotit formální jazykovou úpravu práce (viz výše).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Setkala jste se během svých výzkumů s nějakou jinou ruskojazyčnou skupinou žijící v Karlových Varech? Odlišuje se nějak její životní styl od životního stylu místních Rusů a činí české prostředí mezi těmito skupinami ve svém stereotypním nazírání nějaký rozdíl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce; navrhované hodnocení – s ohledem na výše formulované kritické poznámky: **velmi dobře**.

Datum: 24. 05. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie