

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Pavlína Lošťáková

Název práce: Etnická proměna Karlových Varů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Petra Burzová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo prostřednictvím otázky „jak čeští obyvatelé Karlových Varů vnímají přítomnost Rusů ve svém městě?“ identifikovat „postoje českých obyvatel vůči ruským hostům i Rusům žijícím v Karlových Varech dlouhodobě. Do jaké míry vychází vnímání Rusů českými obyvateli z jejich vlastní autopsie a do jaké míry je ovlivněno jejich okolím, tedy rodinou či známými?“ Další cíle jsou:

- zodpovězení otázky „do jaké míry ovlivnil rok 1968 vnímání Rusů českými obyvateli Karlových Varů?“
- „popsat příchod Rusů do Karlových Varů a to jak z historické, tak současné perspektivy a osvětlit okolnosti vedoucí mnohé z nich k dlouhodobému přesídlení do tohoto lázeňského města.“

Cíle autorka nenaplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsah práce neodpovídá názvu práce. Autorka se nezabývá etnickou proměnou Karlových Varů, ale postoji českých obyvatel města k Rusům. Ani takto reformulované téma se autorce nepodařilo zpracovat v žádném z relevantních aspektů. Nepřesvědčivý a zmatený je v úvodu definovaný přínos práce: výzkum je důležitý, protože hrozí úplné vymizení ruskojazyčné klientely a tím pádem hrozí nemožnost získat „pohled českých obyvatel na ruskou národnost“.

Teoretická kapitola je naprosto roztříštěná a obsahuje v zásadě výčet vzájemně mnohdy nesouvisejících teoretických pojmů, které nějak dle autorky souvisí s tématem bez snahy tyto propojit do nějakého koherentního teoretického rámce (př. „Nahlížení na Rusy v Karlových Varech je možné také dát do souvislosti s teorií, zabývající se kolektivní pamětí...“ – „...je třeba zmínit také nacionální princip“). Tento postup pak vede k formulaci banálních tvrzení (př. „Dále je možné říct, že se při setkávání s druhými, u každého člověka většinou projeví jeho vnímání.“) nebo zcela nesrozumitelných tvrzení (př. „Ve svém výzkumu bubu transnacionalismus dávat do souvislosti s tím, zda čeští obyvatelé chápou ruské občany jako příslušníky dvou národů či nikoliv.“) budící pochybnosti zda se autorka v teorii orientuje.

Žánrem práce kolísá mezi odborným textem a turistickou příručkou, první část je nesourodá a dozvíme se něco o historii Karlových Varů, fenoménu lázeňství či nejvýznamnějších návštěvníků (př. „Ze současnosti lze uvést prvního prezidenta České republiky, kterým po pádu komunismu nestal nikdo jiný než Václav Havel...“).

Problematický je výzkumný design, který budí podezření, že autorka se příliš v metodologii neorientuje. Metoda sněhové koule, polostrukturované rozhovory s desítkou respondentů na téma postojů Čechů k Rusům nejsou vhodně zvolené postupy. Chybí zde také osnova polostrukturovaných rozhovorů. Jak se přesně vyjevila pojednávaná témata? Kde je zmiňovaná diskurzivní analýza, o které se explicitně dozvíme jenom to, že je to neustálený pojem? Kde přesně autorka využívá tuto metodu?

Také interpretace výsledků je neuspokojivá a nedostatečná. V závěrečných částech se například dozvíme, že „...naše myšlení do jisté míry ovlivňuje naše úsudky“ nebo že „Z rozhovorů vyplynulo, že všichni informátoři zaujímají určitý postoj vůči Rusům v Karlových Varech.“

Domnívám se, že autorka by celkový design práce měla lépe promyslet.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka není příliš uspokojivá, v práci nalézáme časté překlepy a obtížně srozumitelné formulace (př. „Pouze u Rusů se ze strany Čechů projevil etnocentrismus prostřednictvím kterého čeští obyvatelé hodnotili příslušníky ruského národa skrze svou vlastní kulturu...“)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Obsah práce nezodpovídá cílům, velká část textu vychází z populárně naučných zdrojů, teoretická část není propracovaná, výzkumný design neodpovídá tématu, analýza a interpretace rozhovorů je nedostatečná, zjištění postrádají relevanci. Autorka by měla teoretický rámec a design výzkumu pečlivěji promyslet. Doporučuji spíše k propracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):



Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 25. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie