



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Roman Hošek

Název práce: Odhad rozměru bregma-basion z alternativních rozměrů lebky: využitelnost při odhadu výšky postavy.

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem DP je odvodit alternativní rozměr k rozměru BBH (*basion-bregma height*), který je důležitý pro odhad výšky postavy podle anatomické metody. Student R. Hošek cíl splnil. Došel k závěru, že žádný z navrhovaných alternativních rozměrů nelze použít místo BBH.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jelikož je předkládaná DP již třetí opravovanou verzí, očekávala bych lepší úpravy formálních i obsahových nedostatků, na které byl student několikrát upozorněn. Ačkoliv je třetí verze DP nejpovednější, stále jsou v ní místy neopravené nebo nové chyby. Neopravenou chybou jsou korelační grafy v příloze na s. 97 (10p až 18p). Nerozumím, proč student nezměnil hladiny významnosti, které u grafů představují normalitu a nikoliv sílu korelace a to i přesto, že člen komise na tuto skutečnost během poslední obhajoby upozornil. Nevím, zda to je úmysl, nedbalost nebo nepochopení připomínek. Pokud jsou pro autora p-hodnoty normality v korelačních grafech nezbytné, má k nim napsat, čeho se týkají. Dále byl Roman Hošek dvakrát upozorněn na nekompletní rešerši nových metod pro odhad výšky postavy, ani napotřetí text nedoplnil o práci Ruff et al. (2012). Proporcionalita práce stále neodpovídá standardům. Kapitola Úvod a Metody jsou přehnaně dlouhé a některé části zbytečné. Zdlouhavým popisováním postupu osifikace se objevují v textu nepřesnosti a nové chyby (viz otázky a připomínky). Diskuzi mohl Roman více doplnit, rozvinout faktory, které výsledky ovlivňují. Roman ale opravil výsledky intra-observační chyby a formulace hlavních výsledků je jasnější a srozumitelnější než v původních verzích.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev

Formální stránka práce zůstala na nízké úrovni. Autor se vůbec nesnažil text zlepšit, naopak je místy ještě horší. Týká se to zejména častého neoddělování slov, velkého množství překlepů (např. sekundární trendy? Nebo sekulární? Kostní buňky nejsou „osteofyty“, fin místo Fin, zkratka pro hrudní obratel „Th“ a poté jen „T“, *sagittalis* a *sagitalis* atd.), opakování celých odstavců či jejich částí (s. 1, s. 15 a s. 61) a „zapomenutí“ části textu, který psal někdo jiný (s. 61, Diskuze). Z textu není patrná žádná snaha o zlepšení formální stránky.

Ačkoliv byl Roman několikrát upozorňován na problémy s citacemi, opět se v textu objevují nepřesné odkazy na práce, které s konkrétní tezí nesouvisí. Například nelze citovat diplomovou práci, která se věnuje tafonomickým vlivům na tvar lebky u vět: „Při růstu a vývoji lebky roste mozgovna nejintenzivněji v prvních letech života dítěte“ nebo „V posledních dvou letech lze pozorovat relativní i absolutní zvyšování a zužování lební klenby“ (Jurda, 2008). Autor diplomové práce nezkoumal sekulární trendy ve tvaru lebky za posledních dvě stě let.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Roman Hošek měl šanci opravit svou práci na základě komentářů komise a dvojích posudků. Řada z nich přesto byla ignorována nebo z nějakého důvodu nedoplněna. Od poslední obhajoby mohl Roman opravit nesrovnalosti v teoretickém úvodu, v citacích a v prezentaci některých výsledků (viz korelační grafy). Opravy považuji za nedostatečné. Nicméně hlavní výsledky a závěr práce jsou dobře formulovány.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Z textu mi není jasné, co myslíte přesně: 1) sekundární osifikací (s. 9); 2) kostí definitivní; 3) větou: „Primární dutiny vyplňuje spongióza, epifýzy jsou tvořeny vláknitou kostí“ (Horky et al., 2006). Mohl byste pojmy vysvětlit?

- Proč v tomto kontextu citujete práci Horky et al. (2006) s názvem: „Fate of endogenous stem/progenitor cells following spinal cord injury“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 2.9.2015


Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie