



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Miluše PAULUSOVÁ

Název práce: **Vliv soběpodobnosti na kooperativnost a důvěryhodnost**

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce jak v teoretické rovině, tak v postavení hypotéz a jejich verifikaci náročným výzkumem byly splněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část je přiměřeně rozsáhlá a uvádí ve všech aspektech řešenou problematiku, a to vědomě poměrně stručně, za to však hutně s velkou mírou odborné erudice. Vysoce náročná a sofistikovaná byla především příprava vlastního výzkumu (do určité míry jsem jako školitel při zadávání tématu podcenil náročnost přípravné fáze). V obou částech prokázala autorka tvůrčí samostatný přístup. Popis výsledků včetně tabulkové a grafické dokumentace je přehledný. Také diskuzi považuji za zralou a příkladnou.

K přípravě diplomové práce autorka využila bohaté literární zdroje (přehled použité literatury je na 12 stranách), většinou zahraniční odborné časopisecké studie.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán jasně a s přehledem a zjevným porozuměním problematice. Strukturování práce a grafická úprava odpovídají potřebám, text je téměř bez gramatických nedostatků. Po formální stránce nemám tedy žádné připomínky.

V textu jsou uváděny citace podle zvyklostí. V celkovém přehledu je však jen omezené množství současných zdrojů (pozn.: že by se jednalo o „zlozvyk“ studentů nevěnovat se dohledávání aktuálních informací? – viz mé připomínky i k dalším DP z APM).

Spíše jako překlep (byť 2x se opakující) považuji psaní malého „h“ ve spojeních „*homo sapiens*“ a „*homo neanderthalis*“. Na str. 51 na 3. řádku „utekla“ autorce shoda (... na mladých jedincích, většinou studentů ...). Na konci Závěru zůstaly dvě heslovité poznámky bez textového rozvedení (asi opomenutí). U internetových zdrojů (viz např. Goldschmidt 2010, Ystad 2012) bývá zvykem uvádět datum vstupu na stránku. Pro přehlednost bývá zvykem v seznamu použité literatury odlišit itálikou periodikum, resp. název knihy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově hodnotím diplomovou práci velmi kladně. Zpracovává uceleně zvolené téma. Splňuje veškeré nároky na úspěšnou obhajobu. Provedený výzkumný projekt má parametry pro publikování v odborném periodiku, byť s hendikepem omezeného konečného počtu respondentů. Co se této skutečnosti týče, lze si pouze povzdechnout, že u výzkumů, kdy je nutné opakovat kontakt s respondenty, je úspěšnost (návratnost) nižší a že v tomto selhávají spíše muži. Na obhajobu autorky konstatuji, že věnovala přípravě metodiky a kontaktování se zúčastněnými osobami velkou pozornost. Navíc kladně hodnotím i samostatný přístup k výzkumu i přípravě práce. V přehledu příkladů předpokládané péče o druhé u minulých populací by stály jistě za zmínku i nálezy z Dmanisi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně (snad jen s drobnými výhradami)

Datum: 25.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie