



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Hana Kašparová

Název práce: Středopaleolitické kostěné retušery z jeskyně La Quina (Francie): mikroskopická analýza technologických stigmat

Oponent: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce Hany Kašparové je zhodnotit existenci kostěné industrie ve středním paleolitu. Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Abstrakt i úvod jsou přehledné, dobře strukturované a obsahově kvalitní. Přehledové kapitoly 3 a 4 jsou informativní. Autorka výrazně projasnila konceptuální ukotvení práce a zlepšila práci s literaturou.

Materiál a metody jsou prezentovány solidně. Jsou zde klíčové informace, které jsou logicky seřazeny.

Výsledky jsou prezentovány přehledně s množstvím tabulek, které dokreslují vlastnosti studovaných souborů. Při srovnání archeologického a experimentálního souboru bych očekával rozsáhlejší srovnání. Srovnání se zaměřuje dominantně na tvar stigmat. Autorka sledovala i umístění a koncentrace apod. a tyto parametry nejsou předmětem srovnání. Diskuze plynule navazuje na prezentaci výsledků, shrnuje základní zjištění a diskutuje je v kontextu dalších prací. Závěr je výstižný, ale příliš stručný. Anglické resumé není jazykově špatné, ale není v něm vůbec nic o výsledcích, což je naprosto nepochopitelné. Čtenáře zajímá především výsledek studie. Dále by bylo vhodné prezentovat materiál (velikost souborů) a blíže popsat studované parametry. Vidím pouze odkaz na makro a mikroskopické metody, což není dostatečné. Obrazové přílohy mají v mé verzi slabou kvalitu a jejich rozsah je velmi limitovaný. Čtenář by rád viděl příklady koncentrací, tvarů stigmat apod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava je velmi dobrá. Jazykový projev je výborný. Překlepy a další drobné chyby se vyskytují, ale jejich četnost je nízká. Číslování podkapitol ale neodpovídá běžnému úzu. Cizojazyčné výrazy by měly být odlišeny kurzívou. Tabulky jsou pěkné, přehledné. Poznámku mám k problematice překladu. Některé studované parametry autorka překládá (např. tvar stigmat) a jiné (např. koncentrace stigmat) uvádí v anglické verzi. Chápu obtížnost překladu, ale doporučil bych spíše konzistenci. Vhodnější by bylo držet jeden jazyk a v něm pracovat.

Práce bohužel nesplňuje formální požadavky na rozsah textu. Text práce začíná na straně 6 a končí na straně 51.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná diplomová práce Hany Kašparové je kvalitativně zcela na jiné úrovni než předchozí verze. Vidím výrazný posun v teoretickém základu, metodologii a je zde solidní prezentace výsledků i diskuze. Práce je zajímavá a demonstruje, že autorka téma zvládla odborně zpracovat.

Práci ale kvůli nedostatečnému rozsahu nemohu doporučit k obhajobě. V další verzi by bylo vhodné posílit závěr, resumé a především přílohy. Dokonce si dokáží představit i popis jednotlivých zkoumaných vzorků, alespoň u archeologického souboru. Diplomová práce je žánrem, kde je důkladná deskripce možná a žádoucí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Můžete prosím vysvětlit povahu testů, které prezentujete na s. 45? Nejsem si jistý, jestli dobře chápu povahu dat, která vstupovala do testů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **nedoporučuji k obhajobě**

Datum: 26.8.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie