

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Václav Bureš

**Název práce: Lučištnická praxe u kultury zvoncovitých pohárů: experimentální studie**

**Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce „...je vytvoření experimentálního souboru specifických stop užívání, jež by mohl (sic) být později využívány ke srovnání s archeologickými nálezy“ (s. 1-2). Cíl práce byl naplněn. Problém je ovšem ve formulaci cíle. V rámci programu APM klademe důraz na formulaci relevantních cílů. Pouhé vytvoření jakéhokoliv souboru nemůže být relevantním cílem diplomové práce. Relevantnější cíl autor formuluje až na s. 11, ale zde je cíl ztracen v přehledové kapitole o povaze KZP. Tento cíl měl být použit na počátku práce. Relevantní je i primární otázka na s. 35, ze které by mohl vzejít vhodný cíl práce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je postavena na náročném experimentálním výzkumu. V textu převažuje empirická část. Pozitivně hodnotím podkapitulu o kognitivní podstatě technologií, kde autor výrobu a užívání luku a šípu klade do širšího evolučního kontextu.

Metodologie je popsána přehledně. Je potřeba vyzdvihnout náročnou přípravu experimentálních vzorků a provedení experimentu. Zaujala mne i sekce pojednávající o rozdělení šipek do dvou skupin. Autor otestoval několik netriviálních metod, než se rozhodl šipky rozdělit. Tato sekce práce patří k nejzdařilejším a vědecky nejpřesvědčivějším částem práce. Při popisu statistik metriky souboru experimentálních šipek by bylo vhodné využít více tabulek. Slovní popis je méně přehledný.

Výsledky by měly obsahovat i popis poškození všech experimentálních vzorků. Diplomová práce je typ žánru, kde takovéto popisné informace mají být a je zde na ně dostatek prostoru.

Kritickou poznámku mám k vnímání pravdivosti hypotéz. U hypotéz v Popperovském smyslu (kánon APM) nehledáme pravdivost, ale odlišujeme vyvrácené hypotézy od těch, které prozatím vyvráceny nebyly. To nutně neznamená, že jsou pravdivé. Pravda je vysoce komplikovaný pojem a v diskurzu, kde se tato diplomová práce pohybuje, se běžně nepoužívá. Tedy pokud autor nemá ambice od traseologie dojít až k Alfredu Tarskemu nebo Jacquesovi Derridovi.

V textu jsem zaznamenal obsahové chyby, které považuji za obtížně pochopitelné. Autor píše, že KZP se vyskytovala na „pomezí eneolitu a chalkolitu“ (s. 2). Tato formulace je nesmyslná. *Chalkos* je měď. Doba měděná je synonymem eneolitu. Zřejmě zde došlo k záměně bronzu za měď. Podobně nesprávné je tvrzení, že nátepní destičky byly silicitové (viz s. 4). Nátepní destičky byly vyráběny z měkkých materiálů jako jsou prachovce, pískovce, jílovce apod. Na s. 45 autor zaměnil *hinge* frakturu za jiný typ fraktury, zřejmě *step*.

Diskuze je nedostatečná. Chybí jí širší srovnání s ostatními studiemi. Autor zde cituje pouze čtyři práce a navíc dost obecně. Zde je možné práci rozšířit.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je slabá. Drobné překlepy a chyby jsou časté a je zřejmé, že práce neprošla pečlivou finální korekturou. Stylistika je místy neobratná nebo na pomezí odborného a popularizačního žánru. U tabulek 1 a 2 chybí jednotky. Tabulka 6 je pro čtenáře těžko pochopitelná. Autor selektuje parametry, které mu osobně připadají smysluplné, ale výsledek vyznívá nepřehledně. Je zde kategorie pouze prase nebo pouze *step*, ale není zřejmé, proč není uvedeno např. pouze laterální nebo pouze drčení. Navíc výběr „pouze“ je jen pro boj a ne pro rituální střelbu. Tato tabulka je obtížně pochopitelná. Anglické resumé je nedostatečné. V práci postrádám obrazové přílohy, což je u tohoto typu práce naprosto zásadní. Celkově je práce krátká nesplňuje požadavky na rozsah diplomových prací.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Václava Bureše je plná protikladů. Autor místy prokázal výborný cit pro řešení výzkumného problému a demonstroval, že dokáže o tématu uvažovat analyticky se smyslem pro kritickou reflexi. Jeho způsob přemýšlení o metodologických problémech ukazuje, že autor pochopil rozdíl mezi lidovým a vědeckým diskurzem. Autor i přes svou sebekritičnost odkryl zajímavé poznatky jako např. silnější vliv dopadové energie než četnosti střelby na formování lesků na bázi šipek. Na druhou stranu je práce bohužel v několika rovinách neobhajitelná. Práce nemá požadovaný rozsah, chybí obrazové přílohy a na místě by bylo popsat stručně poškození každého vzorku. V práci je i řada jazykových chyb a bohužel i několik fatálních omylů, které výrazně zpochybňují věrohodnost celé práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


Proč u druhé hypotézy figuruje laterální fraktura? Je to autorova vlastní logická úvaha nebo se jedná o předpoklad získaný z literatury?

U druhé hypotézy autor v zemi předpokládá přítomnost kamenů tvrdších než pazourek. Je to reálné? Sledoval jste i rozdíl mezi *step* a *multiple step* frakturami? Někteří autoři kladou důraz na vícečetnost *step* fraktur u jednoho vzorku.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **nedoporučuji k obhajobě.**

Datum: 25.8.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie