



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Iva Škardová

Název práce: Stigmatizace a (re)socializace nevidomých

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se věnuje problematice zdrojů a projevů stigmatizace u osob později oslepených i faktorů, které ovlivňují průběh resocializace u těchto osob; cílem práce je vymezit faktory a činitele (pozitivní i negativní), které působí na proces resocializace a vyrovnání se s vadou u osob později oslepených; konkrétněji je cíl práce vymezen prostřednictvím otázek (s. 2), na něž je v práci hledaná odpověď. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu vcelku srozumitelně vymezuje téma práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje část práce, kde autorka představuje specifika osob se zrakovým postižením. Zde je třeba ocenit, že jsou vybrány stěžejní informace důležité pro pochopení návazných kapitol, text práce tak není zahlcen příliš popisnými informacemi. V následující části práce jsou blíže představeny klíčové teoretické koncepty, o něž se autorka v práci opírá. Nejprve je pojednáno vcelku srozumitelně o zdravotním postižení coby sociokulturním konstrukt, přičemž je zde blíže zaměřena pozornost na koncept disability i tělesnosti ve vztahu k postižení. V této části práce je možné vytknout některá zkratkovitá tvrzení (např. s. 13, poslední věta 1. odstavce). Dále jsou představeny teoretické koncepty, o něž se autorka opírá v návaznosti na výzkumné téma spojené s vyrovnáváním se osob později oslepených s novou situací. Velmi zdařilá je kapitola 4.1. pojednávající o konceptu (re)socializace a kapitola 4.5. o konceptu stigmatu. V této části práce lze možná opět vytknout některá zkratkovitá či problematičtější tvrzení (např. s. 33, poslední odstavce). Celkově lze ale konstatovat, že autorka v části 4 zvolila relevantní zdroje a vymezila srozumitelně klíčové koncepty, o které se práce opírá. Následuje část 5, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu a postupům ve výběru informátorů. Zde se nabízí otázka, proč autorka uvádí (s. 36), že kritérium výběru informátorů bylo jejich členství v TyfloCentru. Nebylo Tyflo Centrum spíše prostředkem při kontaktování informátorů než členství v TyfloCentru nutnou podmínkou pro jejich výběr? V této části práce se vyskytují některá zavádějící či nepřesná tvrzení např. „pro vytvoření dat byl zvolen kvalitativní výzkum“ (s. 36). Oceňuji, že zde autorka poukazuje na specifika vedení rozhovorů u nevidomých informátorů (s. 36 a 37) a tyto postřehy dále zohledňuje i ve vlastní práci. Stěžejní částí práce je kapitola 5.3., kde autorka představuje výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol, což vcelku usnadňuje orientaci v textu a zvyšuje jeho čtivost. Přehledně působí též jednotlivá shrnutí, která autorka uvádí k jednotlivým podkapitolám. Autorka mohla krátce představit organizaci TyfloCentrum a TyfloServis (možná i v příloze), pokud jsou v textu

zmiňovány. Představené výstupy jsou zajímavé a hodnotné, místy autorka do textu vhodně zařazuje i vlastní interpretace dat a propojuje získaná data s teoretickými koncepty představenými v první části práce – užší propojení teoretické části práce a výstupů z výzkumu mohlo být představeno ještě podrobněji, např. mohly být v textu blíže diskutovány jednotlivé teoretické koncepty v návaznosti na výstupy z vlastního výzkumu a rovněž mohla autorka přistoupit ke srovnání výstupů vlastního výzkumu s jinými již uskutečněnými výzkumy na podobné téma.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby, místy se (v únosné míře) objevují formulační nepřesnosti. Autorčin jazykový projev je zdařilý, místy se v práci objevují jisté formulační nepřesnosti (např. s. 79 – „z pozorování je patrné, že společnost se celkově neinformovaná“ a jinde). Text práce je vcelku přehledně členěn do kapitol. Přílohy práce obsahuje, jsou vhodné k doplnění informací z textu; příloha 1 mohla být pro větší přehlednost umístěna do textu. Obrazové přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je vcelku pozitivní. Autorka si dobře vymezila téma práce, provedla velmi pečlivý výzkum, osvojila si část výzkumných metod a zpracovala zdařilou práci. Oceňuji pojetí výzkumu i přístup k informátorům, z pojetí práce je dobře patrná snaha autorky pochopit a interpretovat jejich „svět“. Slabší stránkou je, že teoretická část práce mohla být ještě více provázána s výstupy z vlastního výzkumu například formou diskuse nad teoretickými koncepty a vlastními výsledky, přičemž by byla explicitněji vyjasněna otázka, co práce oproti představeným teoretickým konceptům přináší navíc, zda s některými z nich na základě zjištěných dat polemizuje, apod.; místy se v práci vyskytují některé nepřesné formulace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Některé otázky – viz výše.

Na s. 36 uvádíte, že data z výzkumu nelze generalizovat, protože Vaši informátoři byli staršího věku. Vysvětlíte blíže Vaše tvrzení a rozvedte, zda je obecně možná generalizace ve výzkumech podobného typu, jaký představujete ve své práci Vy.

Stručně charakterizujte, jaký je podle Vás rozdíl při vedení rozhovoru s nevidomým informátorem a s informátorem bez zrakové vady.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

26.8.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie