



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Iva Škardová

**Název práce: Stigmatizace a (re)socializace nevidomých**

**Oponent: Daniel Sosna, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce Ivy Škardové je zmapovat proces resocializace a vyrovnání se s postižením u osob, jež osleply v dospělosti. Cíl práce se podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je standardně strukturovaná a je obsahově vyvážená. V úvodu autorka prezentuje zaměření práce a její strukturu. Dále následuje formulace cíle a hlavních výzkumných otázek. Další kapitola popisuje problematiku zrakového postižení, primárně z medicínské a institucionální perspektivy. V teoretické části se autorka věnuje společenskovednímu uchopení konceptu disability. Oproti předchozí verzi zde vidím výrazný posun v práci s literaturou. Rozbor klíčových konceptů a jejich teoretické ukotvení je vynikající.

Metodologie je popsána solidně. Nelogické je ovšem zařazení výsledků výzkumu do metodologické sekce „analýza dat“. O postupu při analýze dat se zde čtenář moc nedoví. Samotné výsledky jsou strukturovány skrze témata, která se týkají procesu vyrovnávání se vadou zraku, stigmatizace a faktorů, které proces ovlivňují. Popis je rozsáhlý včetně velkého počtu citátů informátorů. Vlastní interpretace a diskuze s teoretickým přesahem je upozaděna. Výsledky jsou navíc postaveny velmi silně na rozhovorech a data z pozorování se v textu téměř neobjevují.

Závěr je informativní, ale je stylisticky horší než předcházející text. Vzhledem k úrovni počátečních teoretických úvah je závěr i obsahově slabší.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je vypracována velmi pečlivě. Překlepy a pravopisné chyby jsou velmi vzácné. Jazykový projev je kvalitní. Citování se jeví jako korektní. Autorka výrazně posílila i literaturu. Tabulky v příloze jsou informativní.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Ivy Škardové jednoznačně splňuje požadavky na diplomovou práci. Je postavena na solidním výzkumu a má výborně zpracovány zejména počáteční teoretickou část. Při vlastní interpretaci dat se ovšem autorce příliš nedaří propojit své úvahy se sofistikovanou teorií z počátku práce. Vazba mezi empirií a teorií není plynulá ani přesvědčivá. Diplomová práce nicméně přináší velmi zajímavý a hodnotný vhled do života osob, o kterých okolní společnost příliš neví.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nemám otázky.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **velmi dobře**

Datum: 26.5.2015

Podpis:



Lípačovočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie