

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Veronika Mrázková**

Název práce: **Mezi islámem, tradicí a Západem: Obraz a utváření identity kuvajtské poválečné generace**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byl „popis a analýza současné kuvajtské poválečné generace jako celku a následně i formulování jejího současného vztahu a postojů k vlastní zemi, místním společenským tradicím, náboženství, modernitě i k západnímu životnímu stylu“ a určení rozhodujících faktorů, které utvářely identitu mladé generace. (str. 2). Cíl lze s jistými výhradami považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je tvořena dvěma hlavními částmi. První se snaží teoreticky ukotvit zpracovávané téma a představuje metodologické aspekty práce, působí však poněkud uspěchaně a mělce. Nejsem si jist, zda autorka skutečně nahlédla například složitost konceptu identity. Následující je snad spíše problémem nevhodného názvu kapitoly, ale vypořádat se s „teorií muslimské identity“ (kap. 2.1.1.3.2) ve dvou odstavcích? Především však spolu obě hlavní části práce příliš nekomunikují, když se ona druhá část vlastně omezuje na vyjmenovávání vlivů, které identitu ovlivňují. Zmíněná druhá část se sice zdá být poučným čtením, má však dosti zásadní rezervy v důvěryhodnosti. Naprostá většina odkazů na literaturu se týká prvních dvou kapitol (str. 5-26). Na stranách 31 až 74 čtenář nalezne 6 (!) odkazů na dohromady dva použité zdroje. Jistě lze namítnout, že jde o kapitoly čerpající významně z terénního výzkumu autorky. To však neznamená, že lze rezignovat na porovnávání či doplňování vlastních poznatků výsledky jiných relevantních studií. Nadto, například mezi stranami 30 až 38 není žádný odkaz, přitom se zde uvádějí informace z evidentně jiných zdrojů, než z terénního výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je vyspělý, předložený text je srozumitelný a čtivý, až na výjimky prostý chyb. Na použité zdroje je odkazováno konzistentně. Grafická úprava je v zásadě v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně, ve dvou případech se však snad mohly nazývat jinak – kapitola „Pojetí identity v této práci“ toto pojetí vlastně neobsahuje, také již zmíněná kapitola „Teorie muslimské identity“ mohla mít vzhledem k obsahu realističtější název.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jistě je třeba ocenit autorčinu iniciativu a snahu učinit z terénního výzkumu hlavní informační zdroj práce. Navíc celkem suverénně své poznatky sumarizuje. Na základě přehledně popsanych vlivů působících na současnou kuvajtskou společnost si lze skutečně učinit jistou představu o povaze identity zkoumané generace. Celkové hodnocení je však velmi nepříznivě ovlivněno nedostatky popsany výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Nepředstavuje metoda „skrytého zúčastněného pozorování“ (str. 16) etický problém?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 21.5.2015

Podpis:

