

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Alexandra Kollárová**

Název práce: **Současné výtvarné umění na Blízkém východě jako reakce na válečný konflikt**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit výtvarnou tvorbu současných mladších blízkovýchodních umělců s důrazem na jejich reflexi různých forem konfliktu. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce působí velmi vyspěle. Má příhodnou strukturu, která je sama podřízena srozumitelné a odůvodněné koncepci, k obsahu nemám žádné skutečně významné připomínky. Jednotlivé části práce tvoří soudržný celek, po teoretičtějším a příhodně strukturovaném úvodu následuje těžiště práce, kapitola pátá, v které jsou představována díla a přístupy vybraných umělců. Skrze ně si čtenář může učinit představu o charakteru, motivacích i okolnostech specifické tvorby. Jediné, co snad může poněkud mrzet, je přílišná stručnost úvodu k celé páté kapitole. Stálo by za to, shrnout zde hutně všechny obecnější poznatky o oné „expresi konfliktu“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velice dobré úrovni, předložený text je srozumitelný a čtivý, prozrazuje nicméně jistou nedůslednost v závěrečných korekturách (na vině samozřejmě mohla být časová tíseň). Text obsahuje řadu překlepů, chybějících či přebývajících předložek a podobně, také bohužel pravopisné chyby, problém má autorka zejména s používáním čárek. Na použité zdroje je odkazováno odpovědně a konzistentně. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka v předložené práci prokazuje odborné schopnosti, ale také iniciativu, píli a skutečný zájem o téma. Vcelku suverénní text nabízí poučený vhled do dané problematiky, je z něho patrné autorčino porozumění pro zpracovávané téma, což dokazuje kromě jiného přesvědčivými interpretacemi dotčených uměleckých děl. Práci přidává na hodnotě fakt, že dané téma nemá v České republice své experty. Autorce lze jen doporučit, aby v tomto výzkumu pokračovala. Nedostatky formálního rázu uvedené výše nemohou podle mého názoru nijak zásadně ovlivnit hodnocení výborné práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jakým směrem by se mohl ubírat další výzkum, narazila autorka na nějaké zajímavé otázky či témata, kterým se již nemohla věnovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 22.5.2015

Podpis:

