



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc.

Práci předložila: Blanka Seidlová

Název práce: „Problém člověka“ u Dostojevského na příkladu děl „Dvojník, Zápisky z podzemí a Idiot“

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce je podle slov autorky analýza a interpretace vybraných děl Dostojevského se záměrem ukázat shodné a odlišné znaky. Dalším záměrem autorky bylo charakterizovat hlavní postavy všech vybraných děl. Autorka vymezuje cestu k dosažení stanovených cílů: představení ruské ortodoxní církve, významem doby Petra I, pohledem na život samotného autora - Dostojevského, prezentaci německé idealistické filosofie, rozbořením jednotlivých děl. Takto vymezený postup umožnil jen částečně naplnit stanovené cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je členěná do devíti částí. První se zaměřuje na zrození ruského impéria, kde se zabývá ruskou pravoslavnou církví a Petrem I. (s. 5-15). Druhá část Dostojevskij – člověk plný vášní (s. 16-23) se soustřeďuje na osobní život Dostojevského. Třetí část je věnována náboženskému založení Dostojevského (s. 24-29). Čtvrtá část Rusko versus Evropa (30-39) je věnována specifickému postavení Ruska a jeho vztahu k Evropě. Pátá část Vliv německého idealismu na dílo Dostojevského (s. 40-46) ukazuje na příkladu díla F. W. Schellinga shodu filosofického myšlení Dostojevského s myšlením německých filosofů. Další části práce pak analyzují a interpretují zvolená díla Dostojevského (s. 47-74). Část nazvaná Závěr (s. 75-85) shrnuje shodné motivy analyzovaných děl, hlavní postavy, světonázor Dostojevského. Autorka pracuje s primárními texty a také s relevantní sekundární literaturou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Citace a odkazy na literaturu odpovídají přijatým normám. Členění je přehledné. Pokud mohu posoudit, jazykový projev práce je dobrý. V textu je ale nemálo překlepů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Posuzovaný text předkládá velmi zajímavé informace, které se vztahují ke zvolenému tématu. Avšak k problémům, které jsou uvedené v názvu práce („Problém člověka“...), se mnohé z nich vztahují jen okrajově. Samotným dílům Dostojevského je věnována menší část předloženého textu. Autorka shromáždila velmi zajímavý a rozsáhlý materiál, ale nedovedla jej zpracovat do kompaktního a logicky propojeného celku. Problematickým je řazení publikací v seznamu literatury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře (ale rozhodnutí ponechávám komisi pro SZZ)

Datum: 26. 08. 2014

Podpis: