



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Šárka Fleischmannová

Název práce: Prolínání diskurzů fikce a historie v koncepcích Haydena Whita a Lubomíra Doležela

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je analýza konceptů Haydena Whita a Lubomíra Doležela v kontextu aktuálních diskusí týkajících se prolínání diskurzů fikce a historie. V rámci diplomových prací se jedná o zajímavé a neotřelé téma, jemuž se autorka věnovala zároveň v souvislosti se svou projektovou činností. Cíl práce byl naplněn kvalitním způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Pozitivním aspektem autorčina obsahového zpracování je vhodně zvolená koncepce a struktura textu, jež rovněž prokazují dobrou autorčinu orientaci v problematice. Autorka si je vždy zároveň vědoma případných problematických či diskutabilních aspektů své metody a svůj postup důsledně komentuje a argumentačně dokládá (někdy možná až příliš...). První část práce je věnována uvedení do diskusí o prolínání diskursů fikce a historie a seznamuje v rozumně rozsáhlé a přiměřeně podrobné míře s dalšími (obzvláště francouzskými) koncepty (Barthes, Veyne, Chartier). Poté se již soustředí na vybrané autory – Haydena Whita a Lubomíra Doležela. V každé z kapitol věnuje prostor obecnému kontextu autorova díla a poté se zaměřuje na konkrétní aspekty týkající se záměru práce, v závěru jednotlivých kapitol pak nabízí (užitečné) shrnutí základních tezí. Základním výsledkem práce je závěrečná komparace, v níž autorka vcelku samostatně konstatuje základní paralely, resp. rozdíly koncepcí, poukazuje na jejich případné slabiny či silné stránky. Ve všech částech autorka postupuje důsledně a důkladně, některé pasáže jsou však v důsledku toho příliš (podrobně) popisné. Ocenit lze autorčinu snahu o včleňování (většinou vhodně volených) příkladů ilustrujících analyzované problémy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je přehledná, výklad logický a srozumitelný. Jazykový projev odpovídá parametrům kladeným na odborné texty, bohužel je však místy autorčino vyjadřování příliš konstruované (a v důsledku toho neobratné či nesprávné, někdy dokonce obtížně srozumitelné). Gramatické, stylistické chyby a překlepy se objevují výjimečně. Autorka pracuje s širokým okruhem pramenných i sekundárních zdrojů, rovněž s aktuálními cizojazyčnými zdroji (na nichž konec konců zpracování daného tématu závisí), prokazuje velmi dobrou orientaci v dané problematice. Ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Výsledný text dokládá velmi dobrou autorčinu orientaci v dané problematice, je kvalitním, metodicky zdařilým a vcelku samostatným zpracováním neotřelého tématu. Autorka pracuje s širokým okruhem zdrojů. Jistou slabinou jsou některé příliš popisné pasáže textu a místy konstruované formulace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Dokázala byste shrnout současný stav diskusí týkajících se prolínání diskurzů fikce a historie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

