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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Martin Profant

**Práci předložil(a)**: Bc. Petra Jedličková

**Název práce**: Antisemitismus v českých zemích 1918 – 1938

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce byl splněn v rozsahu, který je snad ještě přijatelný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Nepoměrně rozsáhlé historické pasáže, které nejsou nijak využity při zpracování vlastního tématu, poměrně mdlá a nesevřená pasáž věnovaná pojmovému aparátu. Text lavíruje mezi dějinami Židů v českých zemích a antisemitismem jako vlastním tématem práce. Dobře vymezené reprezentativní antisemitské kauzy 1. republiky, jasně identifikované hlavní ideové proud a organizace spjaté s antisemitismem. Bohužel, už hůře je zvládnuto představení a historická lokalizace těchto institucí. V literatuře převládá úroveň výkladových, sekundárních textů, oproti zadání je spiše méně použit dobový tisk. Přesto práce nepostrádá několik samostatných postřehů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Citace a odkazy na literaturu formálně v pořádku, grafická úprava standardní, stylistika průměrná. Práce je spíše prosta gramatických chyb, i když si autorka to minimum vybírá na exponovaných místech – např. „příliv Židovských uprchlíků“ v závěru (s. 65). Celkově lze na otázku po formální úpravě odpovědět, že je uspokojivá.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Hodně receptivní text, místy klesá spíše na úroveň bakalářské práce, při práci s literaturou mnohdy chybí dostatečný nadhled a schopnost kriticky rozlišovat kvalitu jednotlivých textů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Kam byste zařadila „Čechožidy“ na škále integrace-asimilace a jaký byl jejich vztah k sionismu. Lze k tomuto fenoménu nalézt obdoby v sousedních zemích?

Uvádíte, že se sionisté odvolávali na 10. bod Wilsonovy deklarace. Potřebovali se v otázce práva na sebeurčení odvolávat v Československu na takový mimořádný dokument, anebo jim ho zaručovalo i domácí právo? A pokud ano, jak a v jakém rozsahu? Jaký význam měla pro české sionisty Balfourova deklarace, kterou uvádíte jako zlomovou (s. 33), kdy byla přijata a jaký byl její status?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Při přesvědčivé ústní obhajobě doporučuji hodnotit známkou dobře.
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