



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a): Doc. PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Daniela Kokeislová

Název práce: Filosofické ideály v české poezii první poloviny 20. století

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klade za cíl „zachytit a porovnat filosofické předpoklady a inspirace, které ovlivnily českou poezii první poloviny dvacátého století“ (s. 1). Takové téma je jistě zajímavé a ambiciózní, ale už z dalších vyjádření v úvodu je zřejmé, že ve skutečnosti jde v práci o stručný přehled dějin literárních avantgard v 1. polovině 20. století. Ve druhé kapitole Kokeislová stručně představuje hlavní proudy literární avantgardy uvedeného období a jejich zahraniční iniciátory. V klíčové třetí kapitole se věnuje jednotlivým proudům literární avantgardy v české poezii a několika vybraným autorům. Jako vedoucí práce musím konstatovat, že práce se mnou nebyla konzultována, resp. konzultace proběhla několik dní před termínem odevzdání. To je podle mého soudu také jeden z důvodů, proč byl cíl práce naplněn jen zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Daniely Kokeislové má své přednosti i nedostatky. Mezi přednosti patří: a) přehledný a srozumitelný výklad zvolených témat; b) snaha o systematický přístup dobře patrný v uspořádání kapitol.

Mezi nedostatky patří: a) výklad je v mnoha ohledech povrchní, tj. soustředí se na dobře známá fakta z dějin literatury (životopisné údaje básníků, výčty jejich děl); b) schází samostatný rozbor jejich poezie a vyhledávání filosofických motivů v jednotlivých básních; místo toho se v knize objevují u jednotlivých autorů jen velmi zjednodušená, obecná či vágní tvrzení, která mají často ambici pokrýt celá desetiletí intenzivní básnické tvorby; c) bohužel jen minimálně je zastoupen prvek, který měl tvořit hlavní náplň práce – totiž stopování filosofických motivů a vlivů u jednotlivých básníků. Když jsou občas zmíněni filosofové (např. Schopenhauer, Kierkegaard, nebo Mill), jedná se většinou opět jen o povrchní a obecné zmínky, které se neopírají o skutečnou interpretační práci s filosofickými a básnickými texty; d) není patrná metodika, kterou se řídil výběr jednotlivých básnických proudů a autorů; domnívám se, že by bylo mnohem lepší, kdyby se Kokeislová zaměřila na 2-3 básníky a filosofické aspekty jejich díla prostudovala podrobněji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistická úroveň práce Daniely Kokeislové je nadprůměrná; výklad je plynulý, souvislý, srozumitelný. Nenacházejí se v něm ani pravopisné chyby, ani obvyklé stylistické a vyjadřovací potíže typické pro studentské práce. Naopak způsob vyjadřování je velmi vespělý. Z formálního hlediska považuji za sporný způsob citování jednotlivých básní, ale stejně tak i citování elektronických zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Daniela Kokeislová u mě psala již bakalářskou práci a znám ji jako pracovitou a zodpovědnou studentku, proto jsem také souhlasil s tím, že si vezme takto náročné téma. Bohužel cíl se nepodařilo kvalitně naplnit a já mohu navrhnout nanejvýš hodnocení dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 15. května 2015

Podpis:

