



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Daniela Kokeislová

Název práce: Filosofické ideály v české poezii první poloviny 20. století (futurismus, poetismus, dadaismus, surrealismus)

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce hodlá „zachytit a porovnat filosofické předpoklady a inspirace, které ovlivnily českou poezii první poloviny dvacátého století“. Cíl práce je víceméně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má dvě části, první vykládá pojem avantgarda a vývoj zvolených směrů v evropském měřítku, druhá představuje několik českých básníků a zastavuje se u sbírek, vzniklých mezi lety 1900-1938. Avízovaná komparace filosofických východisek avantgardních směrů, která by ze zkoumání měla vzejít, však málokde vede k závěrům, které by překračovaly známé charakteristiky těchto směrů. Možná je důvodem široký horizont, který si autorka vytýčila, a také velké zastoupení slovníkové a encyklopedické literatury, z níž práce vychází. Řada konstatovaných propojů mezi básníky, básnickými motivy a filosofickými inspiracemi působí intuitivně – autorka nedokazuje skutečnou analýzou, že např. „motiv vůle v Březinově básni [Slyším v duši] se odkazuje k voluntaristické filozofii Arthura Schopenhauera“ (s. 23). Je také škoda, že v Bergsonově filozofii nehledá nad rámec eseje *Smích*. Postrádám rovněž vymezení pojmu filosofických ideálů, který celou práci orientuje, a odůvodnění výběru některých úryvků básní, které se v práci objevují.

Práce je nicméně čtivá, obsažná a ukazuje na autorčinu orientaci v problematice básnických avantgard.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je poměrně v pořádku, stejně jako formální náležitosti textu. Občas se autorka ovšem nevyvarovala i vážnějším gramatickým chyb (7: Malířovi poznámky, 8: „-ismy“ vydaly své manifesty a ohlásili...“, 9: na Verlaineovu a Mallarmovu práci, 52: Heideggerovský apod.). Za neodůvodněné považují odkazy na mnohostránkové pasáže děl – např. v pozn. 4, 26, 27 atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce má zajímavý koncept, ukazuje na autorčin zájem mezi teorií umění a filozofií. Možná i pro dosti široký zvolený záběr však dává marně čekat na rozborů básní a motivů v nich, které by opravňovaly k některým uváděným závěrům, a také v odkazech na filozofické koncepce a díla je stručná a povšechná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 19. 5. 2015

Podpis:

