



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Nicole Fišerová

Název práce: Koncept mimesis – překonaný konstrukt nebo funkční aparát: analýza na příkladu díla E. A. Poea

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Tématem diplomové kolegyně Nicole Fišerové je zkoumání nosnosti principu mimesis jako interpretačního nástroje literárních děl. Takové použití principu mimesis samozřejmě předpokládá jeho specifické pojetí. Přesné stanovení takového pojetí však diplomová práce nenabízí. Zdá se, že v této věci stojí pozici autorky diplomové práce blízko názorům teoretiků „nového historismu“ (Greenblatt, Gallagherová). U těch však princip mimesis nehraje důležitou roli a autorka se nepokusila ukázat relevanci jejich koncepcí ve vztahu k tomu principu. Významnější roli nehraje princip mimesis ani v úvahách dalšího připomínaného autora, kterým je Nelson Goodman, což ostatně autorka diplomové práce sama konstatuje. Koncept mimesis je naopak hlavním tématem úvah E. Auerbacha a A. D. Nuttalla, které jsou diplomové práci také tematizovány. Právě Nuttallovo pojetí mimesis se nakonec jeví jako největší teoretická opora autorky diplomové práce. Toto pojetí, které se vrací k pojetí Aristotelovu a poukazuje na kreativní aspekt mimesis, však úplně neodpovídá důrazu diplomové práce na odraz naprosto konkrétních historických či biografických událostí v povídkách Edgara Alana Poea. Právě tam, kde by čtenář diplomové práce očekával tematizaci principu mimesis mluví se v textu kolegyně Fišerové neurčitě o odrazu skutečnosti. Z tohoto hlediska se domnívám, že cíl diplomové práce se nepodařilo splnit zcela přesvědčivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Výše zmíněný autorkou zastávaný předpoklad, že literární dílo je úspěšně interpretovatelné na základě rozpoznání konkrétních událostí v kultuře, která obklopuje literárního autora a působí na něho, i událostí jeho vlastního života, neodpovídá základním principům Goodmanova pojetí uměleckého díla. A hovořit v jeho případě na obecné rovině o myšlence odrazu skutečnosti v díle je přinejmenším nejasné, spíše však přímo chybné. Odraz totiž přepokládá něco, co se odráží, něco určitého či určeného, v pojetí Goodmanova je však umělecké dílo právě to, co naše pojetí světa teprve vytváří. Jako vhodnější by se mi v diplomové práci jevila výraznější expozice Nuttallovy názorů a jejich metodičtější využití v přístupu k povídkám E. A. Poea. Kolegyně Fišerová se pokusila o jakési rovnoměrné používání na počátku představovaných teoretických rámců (Auerbach, Goodman, Nuttall, Greenblatt), to však vede k rozostření zastávaného pojetí a znejasnění významu používaných termínů. Podle mého soudu nosná souvislost s Nuttallovy názory je tak na řadě míst diplomové práce přítomná spíše implicitně.

Zároveň však zdůrazňuji náročnost zvoleného úkolu a poukazuji také na zřejmou snahu autorky se s tímto úkolem samostatně vyrovnat. Schopnost detailního analytického pohledu i schopnost syntézy dílčích výsledků průzkumu prokazuje ta část diplomové práce, ve které jsou rozebírány jednotlivé motivy Poeových povídek.

Za slabinu diplomové práce naopak považují její stylistickou úroveň. Stylistické chyby na některých místech působí jen jako obtěžující, na jiných místech však výrazně znejasňují význam textu. Jako příklad tohoto typu stylistické chyby mohu uvést tři věty ze s. 66: „To bylo možné zachytit v povídce *Murders in the Rue Morgue*, kde byla nalezena chyba z anglického do českého překladu. V povídce *The Mystery of Marie Rogêt* byla nalezena chyba z německého překladu do anglického. Do českého jazyka nebyl daný úsek přeložen.“ Příkladem přinejmenším stejně závažného stylistického pochybení jsou také dvě věty ze s. 20: „Goodmanův umírněný relativismus tvrdí, že je mnoho správných verzí světa, ale nastal by chaos, pokud bychom vyvozovali, že jakákoli z nich je správná. To považuje za nejapné spojení.“

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je na dobré úrovni. V některých poznámkách pod čarou autorka diplomové práce nadbytečně odkazuje na to, že využívané texty získala na www.jstor.com.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Splnění cíle, kterým je prokázání nosnosti principu mimésis jako interpretačního nástroje na zvoleném literárním materiálu, je samozřejmě obtížné. Domnívám se, že úkol si kolegyně Fišerová sama ještě více znesnadnila snahou o využití konceptů, jejichž aplikace je vzhledem k tomuto cíli vysoce problematická, či přinejmenším sama představuje samostatný závažný problém. Teoretický rámec diplomové práce tak zůstává z velké části nevyjasněný. Práce však nepochybně vypovídá o snaze o samostatný postup a dokazuje, že její autorka je schopna detailního analytického pohledu na zvolený materiál.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Předpokládám, že kolegyně Fišerová se vyjádří k výhradám uvedeným v posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 17. 5. 2015

Podpis:

