

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická

Diplomová práce

Řečová etiketa v internetových diskusích

Bc. Dušan Haustein

Plzeň 2015

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Katedra filozofie

Studijní program Humanitní studia

Studijní obor Teorie a filozofie komunikace

Diplomová práce

Řečová etiketa v internetových diskusích

Bc. Dušan Haustein

Vedoucí práce:

PhDr. Martin Prošek, Ph.D.

Katedra českého jazyka a literatury

Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2015

Prohlašuji, že jsem práci vypracoval samostatně s použitím uvedené literatury
a zdrojů informací.

V Plzni 13.4.2015

.....

Na tomto místě bych rád poděkoval PhDr. Martinu Proškovi, Ph.D. za cenné rady a připomínky při vedení této práce.

Obsah

1 Úvod	1
1.1 Specifika internetové diskuse	2
2 Vybrané přístupy zkoumání zdvořilosti	7
2.1 Gramatické prostředky	7
2.2 Kooperační princip Paula Grice	8
2.3 Teorie zdvořilosti P. Brownové a S. Levinsona	9
2.4 Maxima taktu Geoffryho Leecheho	10
3 Charakteristika jazykového prostředí	12
4 Charakteristika jazykového materiálu	14
5 Analýza projevů zdvořilosti	17
5.1 Nezdvořilost	17
5.1.1 Gramatické a lexikální prostředky	18
5.1.2 Kooperační princip	28
5.1.3 Maxima taktu	38
5.1.4 Teorie zdvořilosti P. Brownové a S. Levinsona	45
5.2 Zdvořilost	55
6 Závěr	62
Seznam použité literatury a jiných zdrojů	66
Resumé	67
Přílohy	68

1 Úvod

Podnětem k vytvoření této práce byla práce americké lingvistky Robin Lakoffové, která se kromě jiného zabývá pragmalingvistickými aspekty angličtiny na internetu. Lakoffová píše o vzestupu nezdvořilosti v posledních letech, který lze pozorovat právě na internetu. (Lakoff, 2005) Toto nové médium dává možnost autorům vyjadřovat se anonymně. Dochází tedy k větší míře otevřenosti a někdy dokonce k agresii. Lakoffová však zkoumá pouze americké prostředí, ve kterém jsou otevřenost a upřímnost ceněny daleko více než v českém prostředí. V rámci této práce bych tedy rád prozkoumal, zda myšlenka horší jazykové etikety na internetu platí i pro české jazykové prostředí.

Předmětem tohoto výzkumu jsou vybrané elektronické diskuse nacházející se pod články internetových zpravodajských webů **Novinky.cz** a **iDnes.cz**. Ty byly vybrány vzhledem díky své vysoké návštěvnosti a tudíž vysokému množství jazykového materiálu. Účelem této práce však není zkoumat jednotlivé repliky samostatně, nýbrž v návaznosti na repliky další tak, jak na sebe jednotliví diskutující reagují, protože právě v reakci na ostatní autory se manifestují zdvořilostní strategie.

Analýza projevů zdvořilosti a nezdvořilosti s pomocí vybraných konceptů jazykové zdvořilosti ve vybraných diskusích je hlavním jádrem této práce. Vzhledem k nutnosti co nejvyššího počtu na sebe navzájem reagujících replik, byly vybrány právě servery Novinky.cz a iDnes.cz, protože jsou čtenáři nejnavštěvovanější, a je tedy vysoká pravděpodobnost, že kromě samostatných komentářů, které se pouze vyjadřují ke komentovanému článku samotnému, bude diskuse obsahovat především velké množství komentářů, které reagují

na komentáře, respektive diskutující, ostatní. A právě jazykovými strategiemi, které diskutující používají při reakci na druhé, se tato práce zabývá.

V českém prostředí se jazykovou zdvořilostí zabývá například Hirschová, která vymezuje zdvořilost takto jako *„soubor řečových strategií, způsobů užívání jazyka, které jako svůj hlavní cíl mají nejen bezproblémovou komunikaci, ale zejména seberealizaci a sebeobranu komunikujícího individua v interakci s jinými komunikanty.“* (Hirschová, 2006) Ze zahraničních autorů lze zmínit například Lakoffovou, která zdvořilostní strategie charakterizuje jako strategie, které vznikly za účelem snížení napětí ve společnosti (Lakoff, 1975).

Jako o sociálním lubrikantu o zdvořilosti hovoří i Chejnová, která také dodává, že zkoumání zdvořilosti v řeči je problematické, protože se úzce váže na konkrétní komunikační situaci, a co může být zkoumajícím lingvistou vyhodnoceno jako nezdvořilé, nemusí být nezdvořilé pro samotné komunikující a naopak (Chejnová, 2012, str. 10). Dále také dodává, že to, co je zdvořilé a co nikoliv, je ovlivněno kulturním prostředím. Neexistuje tedy model zkoumání zdvořilosti, který by byl aplikovatelný na všechna jazyková prostředí současně.

1.1 Specifika internetové diskuse

Překotný rozvoj nových médií, především internetu a komunikace krátkými zprávami za pomoci mobilního telefonu, má nepochybně vliv i na jazyk. Lingvistické práce věnované tomuto tématy byly publikovány již v 90. letech minulého století, tedy v období ve kterém si začala Internet osvojovat i veřejnost. Problémem starších publikací však je, že médium internetu se vyvíjí velice rychle a je tak obtížné aktuálně zachytit specifika

tohoto druhu komunikace ještě před tím, než se opět změní. (Jandová, 2006, str. 11 a 17)

Rychlost ale není jediným specifikem tohoto média. Internetové prostředí nabízí svým účastníkům anonymitu. V diskusích tedy dochází k větší otevřenosti ve vyjadřování. Diskutující na sebe často berou role, které by na sebe v reálném prostředí nikdy nevzali. Sociální distance mezi diskutujícími prakticky neexistuje (Jandová, 2006, str. 195). Počítačová komunikace navíc stimuluje rychlost a úsečnost. Diskuse se tak vyznačují velkou informační kondenzovaností (Čmejková, 1997).

Zajímavou skutečností také je, že autoři se, i přes možnost editace svých příspěvků, jen zřídka ke svým příspěvkům vrací. Internetové diskuse tak spíše než psanou korespondenci připomínají rozhovor, v některých případech dokonce hádku. Důležitá je rychlost a co největší expresivnost. Na spisovnost není v tomto prostředí kladen takový důraz.

Tomuto aspektu technicky zprostředkované komunikace se u nás věnuje ve svých pracích například Světa Čmejková (1997) nebo Eva Jandová (2006). Čmejková se ve svém článku (Čmejková, 1997) zabývá diskursem e-mailové korespondence a specifiky, který tento druh komunikace má. Tento typ diskurzu staví na pomezí mluveného dialogu a psaného monologu. Tato dvojakost je typická pro technicky zprostředkovanou komunikaci, která stojí na pomezí psané korespondence a mluveného dialogu.

Dle Čmejkové (1997) autoři zaběhnuté komunikační strategie přizpůsobují novým podobám komunikace, které tyto technologie přinesly. Z praktického hlediska je počítačově zprostředkovaná komunikace komunikací psanou. Chce-li autor textu odeslat zprávu, musí zasednout ke klávesnici a,

podobně jako kdyby psal dopis, tuto zprávu napsat a následně odeslat. Co je však specifické pro tento způsob a co ho do značné míry odlišuje od dopisní korespondence, je dle Čmerjkové (1997) jistá míra spontánnosti a opětovné editovatelnosti.

Tradičnost dopisní korespondence s sebou nese určitý respekt k tomuto médiu. Dopis je v dnešní době převážně sdělením o nějaké důležité společenské události nebo sdělením obchodním. V každém případě se jedná o cosi oficiální, k čemuž autor přistupuje s respektem. Tento aspekt v případě e-mailu, a silněji pak internetových diskusí, paradoxně mizí. Autoři užívají strategií mluveného projevu, protože díky rychlosti tohoto média očekávají prakticky okamžitou odpověď, podobně jako kdyby se jednalo o rozhovor tváří v tvář. Účastníci počítačem zprostředkované komunikace nedbají na prostorovou a časovou vzdálenost mezi sebou. Okamžitost je nejen předpokládána, ale často i očekávána a vyžadována. Grafická podoba však připomíná dopisní korespondenci. I přes neformálnost a otevřenost přistupují účastníci diskuse ke tvorbě zprávy tak, jako kdyby psali skutečný dopis. Snaží se vyvarovat nespisovných tvarů slov (Čmerjková, 1997).

Dalším rozdílem oproti klasické psané korespondenci je skutečnost, že autoři e-mailů a odpovědí v internetových diskusích své zprávy často nijak neopravují a nemění. Návrat k jednou odeslanému textu e-mailu je obtížný, v případě elektronické diskuse naprosto nemožný. Efekt této vlastnosti je dle Čmerjkové (1997) především psychologický. Autoři se neradi vracejí k jednou napsanému, a pokud by to přesto udělali, ocitli by se v nevýhodě, protože rychlost a spontánnost komunikace v tomto diskurzu staví do výhody ty účastníky, kteří se vyjadřují rychle a stroze. To v důsledku dále formuje

pravidla tohoto diskurzu a odrazuje nové účastníky od strategií, které by jinak v písemném projevu použili (Čmejrková, 1997).

Dále je důležité zmínit, že tolerance chyb, které nutně vznikají tím, že autoři po sobě své komunikáty neopravují, existuje i na stranách adresátů. To dále kontrastuje při porovnání s psaným projevem v papírové korespondenci, kde jsou hrubé chyby a špatná stylistika něčím, co v očích adresáta přímo vypovídá o nekompetenci autora. V případě e-mailové korespondence a především internetové diskuse jde o jev naprosto běžný. S nařčením o nekompetenci se paradoxně setká takový přispěvatel, který na chyby ostatních upozorňuje. Je ale zajímavé, že tuto strategii někteří volí záměrně jako prostředek diskreditace.

Prostředí internetových diskusí je v tomto ohledu ještě extrémnější. Autoři komunikátů se snaží používat strategií psaného projevu tam, kde je vyžadována rychlost a kondenzovanost odpovědí (Jandová, 2006, str. 192-193). Dlouhé projevy jsou často spíše na škodu a jejich autoři jsou ostatními účastníky diskuse zesměšňováni, protože délka takového komunikátu neodpovídá pravidlům diskurzu tohoto specifického prostředí. V případě internetové diskuse tak vzniká komunikační prostředí, které nejen že přes svou psanou podobu připomíná spíše mluvený projev, ale krátkostí svých replik má blíže dokonce k hádce než k diskusi (Jandová, 2006, str. 197).

Přesto není internetová diskuse digitální analogií mluveného dialogu. Díky možnosti sdělit svou zprávu nezávisle na ostatních účastnících diskuse tak autor komunikátu nemusí čekat, až se na něj dostane slovo. Oproti mluvenému dialogu jde tedy o výrazný rozdíl, protože v jeho případě by účastníci nemoderované diskuse museli nutně hovořit jeden přes druhého.

Tomuto střídání mluvčích napomáhá ještě další skutečnost a tou je možnost autora reagovat specificky jen a pouze na některého z ostatních diskutujících. Či dokonce konkrétně pouze na některou část komunikátu, na který odpovídají (Čmejková, 1997). To autoři komunikátu realizují takzvaným odpovídáním (citováním), kdy do své zprávy zahrnou pouze tu část zprávy, na kterou chtějí reagovat.

2 Vybrané přístupy zkoumání zdvořilosti

Jak již bylo zmíněno v úvodní části této práce, neexistuje obecný a univerzálně platný lingvistický přístup ke zkoumání zdvořilosti. Autoři pragmaligvistických teorií o zdvořilosti nabízejí množství metod vhodných ke zkoumání dané problematiky, žádná z těchto metod ale není natolik úplná, aby přesně postihla všechny aspekty (Chejnová, 2012, str. 9–10). Pro potřeby této práce jsem proto vybral jen metody některé, tak aby se vzájemně vhodně doplnily a dovolily mi tak obsáhnout co možná nejvíce jevů, které se ve vybrané množině komunikátů objevují.

2.1 Gramatické prostředky

Volba zdvořilostních strategií se uplatňuje ve volbě slovesného způsobu, především způsobu rozkazovacího či častým užitím kondicionálu v otázce (*Mohl byste?*). A také ve slovesné osobě, která slouží k rozlišení tykání a vykání. Pro češtinu je také důležité rozlišování vokativu a nominativu v osloveních (*Paní Janko*). Častým jevem je také nepřímé vyjadřování pomocí 3. osoby (*Doufám, že takový trdla jako ty budou neplodní*) (Chejnová, 2012, str. 30).

Dále se uplatňuje užívání a zneužívání, různých honorifik. Tato rovina sociální deixy (Chejnová, 2012, str. 73) je v případě internetové diskuse, ve které její účastníci vůči sobě zaujímají stejnou sociální distanci, velmi rozšířená a jako nástroj diskreditace dokonce nadužívána. Pravidla diskusí zpravodajských serverů Novinky.cz a iDnes.cz nedovolují příspěvatelům přidávat své příspěvky pod naprostou anonymitou. Respektive je vyžadováno, aby se pro možnost přidání svého příspěvku přihlásili pod svým jménem či

vymyšlenou přezdívku. Do jaké míry se toto jméno shoduje se skutečným jménem, není předmětem tohoto výzkumu. Stěžejní je, že právě takovéto deiktické odkazy na jména, pohlaví, profesi, věk a další osobní identifikační prvky (Hirschová, 2006, str. 75) jsou ve zkoumané množině komunikátů převažujícím jevem a často také nástrojem verbální agrese v případě jejich záměrného zneužití.

2.2 Kooperační princip Paula Grice

Kooperační princip Paula Grice (1975) ustanovuje takzvané maximy, které mají pro komunikanty v ideálním případě představovat sadu pravidel, pomocí kterých by ve své komunikaci dosáhli nejlepšího souladu a maximální efektivity. Grice definoval čtyři maximy, a to: kvality – neříkej nic, co není pravda, kvantity – říkej jen tolik, kolik je komunikační situací vyžadováno, relevance – mluv k věci a způsobu – vyhni se mnohoznačnosti. Chejnová (2012, str. 32) ovšem dodává, že naprosté dodržování kooperačního principu může naopak vést ke konfliktům, což nastává i v případě opačného extrému.

Davies (2007) upozorňuje, že kooperační princip je založený ne na ochotě spolupracovat, ale na racionalitě, protože člověk se snaží za každou cenu domluvit, a manifestuje se ani ne jako určité obecně platné pravidlo komunikace, ale spíše až na individuální psychické úrovni jednotlivých komunikantů. Neexistují tedy promluvy, které by byly zdvořilé za každých okolností, komunikující musí své jednání vždy přizpůsobit dané situaci.

Hlavní strategií autora je, aby adresát pochopil, co má autor na mysli. Pomocí ostenze tedy dává autor adresátovi najevo, kam by měl komunikovanou situaci zařadit, jak ji pochopit. Právě porušováním norem či

zacházením do extrémů v případě Griceových maxim dosahují autoři svého cíle zdiskreditovat adresáta své zprávy. A naopak v případě dodržení normy zůstat zdvořilými.

Ale právě úzká návaznost na kontext a sociální normy jsou nedostatkem kooperačního principu. Komunikát nelze vytrhnout z kontextu a tak nemůže být Griceova teorie považována za univerzálně aplikovatelnou. Přesto se domnívám, že pro analýzu některých jevů, které se ve vybraných komunikátech objevují, plně dostačuje (viz 5.1.2), neboť kontext a sociální prostředí je v případě obou analyzovaných komunikátů stejné, tedy internetová diskuse.

2.3 Teorie zdvořilosti P. Brownové a S. Levinsona

Penelope Brownová a Stephen S. Levinson (1987) pracují s představou modelového komunikanta a pojetím zachování tváře. V jejich podání je zdvořilost snahou producenta zachovat adresátovu tvář tím, že se pokusí vyhnout takovému jednání, které by adresátovu tvář nějakým způsobem ohrožovalo. Dále zavádějí pojem tzv tváře. Tvář je v tomto konceptu jakási veřejná afektivní představa účastníků komunikace, určitá forma sociálního statusu, který si každý diskutující snaží udržet, případně vydobýt.

Teorie zdvořilosti rozlišuje tvář na pozitivní a negativní. Negativní tvář je definována jako snaha komunikujícího o to, aby v dosažení jeho cílů nestálo nic nebo nikdo v cestě. Negativní tvář v sobě podle Brownové a Levinsona zahrnuje touhu po prostoru, svobodu jednání a snahu o seberealizaci a o validaci sociálního okolí. Negativní tvář se projevuje v jednání s cizími lidmi či jiné formě veřejné komunikace. Pozitivní tvář leží v protikladu k negativní tváři. Představuje snahu o harmonii v osobních vztazích a o kladné přijetí cílů jednání

komunikujícího. Uplatňuje se v blízkých osobních vztazích, například v rodině nebo úzkém okruhu přátel, nebo ve skupině, která sdílí společné hodnoty. (Brown & Levinson, 1987, str. 62–63)

Zachování obou tváří je hlavní motivací komunikujících, jelikož jsou ale ve vzájemném protikladu, dochází k určitým kompromisům a situacím, které, ať už záměrně či nikoliv, ohrožují tvář.

2.4 Maxima taktu Geoffryho Leech

Podle amerického lingvisty Geoffryho Leech (1983) kooperační princip P. Grice úplně nedostačuje k tomu, aby osvětlil řečovou etiketu komunikantů, protože se zaměřuje jen na případy, ve kterých autoři úmyslně lžou či jinak explicitně nedodrží čtyři Gricovy komunikační maximy. Chejnová (2012, str. 35) Grice namítá, že i v případě porušení kooperačního principu je mluvčí stále schopen zformulovat svou výpověď tak, aby mu bylo bez problémů rozumět. *„If one tells a lie in English, one breaks one of Grice’s maxims (a Maxim of Quality); but this does not mean that one fails in any way to speak the English language. In fact, it has been claimed that part of the definition of human languages is that they can be used to deceive or misinform.“* (Leech, 1983, str. 8) Diskutující v analyzovaném materiálu používají tyto strategie, tedy záměrné porušování maxim, velice často (viz závěr).

Z nasbíraného jazykového materiálu je zřejmé, že účastníci diskusí zřídka jednájí podle pravidel kooperačního principu, protože, jak Grice poznamenává, nejde o žádná pravidla, ale o deskriptivní nástroj. Autor může svou výpověď postavit tak, aby odpovídala jeho morálnímu standardu říkat pravdu a tak splnit maxim kvality, ale ve skutečnosti se tak stává jen velice

zřídka (Leech, 1983, str. 9). Gricovy principy zdvořilosti jsou užitečným nástrojem pro analýzu zdvořilosti, nejsou však schopny obsáhnout je v plné míře. Považuji proto za užitečné rozšířit je ještě o jednu maximu, kterou ve své dřívější publikaci (1980) Leech nabízí. Jedná se o maximu taktu (Leech, 1980, str. 109), která se týká toho, jak se adresát svou výpovědí snaží předejít konfliktní situaci, či ji vyvolat.

To je relevantní při zkoumání etikety internetových diskusí, protože maxima taktu je porušována tím, že autoři užijí nepřímé vyjádření raději než přímou verbální agresi. Podle Leech je právě nepřímost vyjadřování (Leech, 1980, str. 109) a její různé stupně to, co umožňuje zachovat jazykovou etiketu. Například věta (1) *„Rád bych, kdybys mi půjčil nějaké peníze.“* je mnohem taktnější než věta (2) *„Dej mi peníze.“*, protože je řečena s vyšší mírou nepřímosti. Věta (1) není formulována jako rozkaz a inherentně neočekává nějakou činnost v odpovědi na ni. Ve zkoumaném jazykovém materiálu se vyskytují odlišné stupně porušování této maximy. Ať už jde o hrubé odklonění se od této normy například v K1-R6 *„bež se léčit ...“* nebo slovní útok v K2-R48 *„Uznávám, s demagogem to skutečně neumím. Přiznávám Vám vítězství.“*, který svou blízkostí ke splnění maximy taktu kontrastuje s ideou slušnosti, kterou má maxima představovat a tak je cíleně neslušný.

3 Charakteristika jazykového prostředí

Zdrojem analyzovaných komunikačních událostí jsou webová diskusní fóra českých zpravodajských webů Novinky.cz a iDnes.cz. Jedná se o částečně moderované, tematicky zaměřené veřejné diskuse, ve kterých jsou jednotlivé příspěvky implicitně řazeny chronologicky. V případě serveru iDnes.cz má pak čtenář možnost seřadit si příspěvky i hierarchicky, podle jednotlivých diskusních vláken.

Téma diskusím udává zpravodajský článek, kterému diskuse přináleží. Příspěvky diskutujících se z velké části vyjadřují k diskutovanému tématu, některé příklady z obou analyzovaných komunikátů však dokládají, že tomu tak nemusí být vždy. Jak diskusní fórum webu Novinky.cz, tak iDnes.cz je moderované. To znamená, že chtějí-li autoři přispět svým názorem, musí dodržovat pravidla, která si oba weby stanovují. Nedodržení těchto pravidel pak může vést k dočasnému, při opakovaném porušení permanentnímu, zamezení přístupu do diskusního fóra.

Redakce obou zpravodajských webů se dle svých vlastních slov snaží o vytvoření slušné a smysluplné diskuse bez vulgarity, agrese a urážek. Například v pravidlech serveru iDnes stojí: *„Vážení čtenáři, o vaše názory velmi stojíme. Chceme však, aby diskuse měly smysl. Proto vás prosíme, diskutujte slušně a k tématu článku. Příspěvky, které ve slušné a kultivované diskusi nemají místo, mažeme.“*¹

¹<http://redakcni.blog.idnes.cz/c/317826/Deset-hlavnich-duvodu-proc-jsme-vam-mozna-smazali-prispevek.html>

Jednotlivé příspěvky tedy nemusí zůstat zobrazeny natrvalo. Pokud je příspěvek smazán moderátorem, je na jeho místo umístěno upozornění na porušení pravidel a původní příspěvek vidět není.

Obě diskusní fóra jsou veřejná a umožňují přispívat komukoliv, kdo se zaregistruje. V případě serveru Novinky.cz registraci navíc předchází nutnost uvést korespondenční adresu, na kterou aspirujícímu přispěvateli přijde registrační kód, pomocí kterého bude moci v registraci pokračovat. Redakce Novinky.cz se tak snaží předejít vulgaritám, urážkám a „*plevelu šířenému anonymními hrdiny skrývajícími se za tajemnými přezdívkami.*“² Ovšem ne vždy se snaha moderovat diskuse podaří, což dokazuje vysoký počet nezdvořilých příspěvků v analyzovaném materiálu.

²<http://www.novinky.cz/specialy/dokumenty/160329-vitejte-v-nazorovem-foru-serveru-novinky-cz.html>

4 Charakteristika jazykového materiálu

Na přelomu roku 2014 a 2015 jsem shromažďoval veřejně přístupné (viditelné pro všechny návštěvníky bez nutnosti registrace) diskusní příspěvky z internetových diskusí českých zpravodajských webů Novinky.cz a iDnes.cz. Mým cílem bylo vybrat takové příspěvky, které efektivně ilustrují takové případy diskuse, při kterých mezi účastníky dochází k určité názorové výměně a přesvědčování. Zaměřil jsem se především na takové projevy, které vhodně vykreslují použití etikety v jazykovém vyjadřování, ať už šlo o strategie diskreditace jiných účastníků diskusí, nebo naopak o vyjádření podpory.

Zastřešující téma jednotlivých diskusí bylo vybíráno s ohledem na vyšší citlivost tématu. Jsou to takové články, které se týkají domácího či světového politického dění, tragédií či minorit. Předpokládám, že taková témata budou spíše zdrojem slovních konfliktů, při kterých se zkoumané strategie jazykové etikety projeví nejčastěji.

Shromážděné příspěvky nebyly nijak dodatečně jazykově upravovány. Provedl jsem pouze drobné grafické (převedením emotikonů z grafické podoby na textovou) a typografické úpravy (velikost a barva písma). Dále jsem upravil způsob, kterým se jednotlivé příspěvky za sebou řadí tak, aby bylo zřejmé, jak na sebe jednotliví autoři odpovídají. Původní diskuse řadí příspěvky podle jednotlivých vláken diskuse a až poté chronologicky.

Shromážděné příspěvky sestávají z velké části ze dvou replik. Do příkládaného příspěvku tedy neuvádím další vlákna, kromě případů, kdy nějakým způsobem zasahují do hlavní diskuse. Vybrané příspěvky jsou řazeny stromově a chronologicky s nejstarším příspěvkem nahoře.

Jména autorů a jejich bydliště, což jsou prvky uvedené u všech příspěvků v diskusích vybraných webů, jsou analýza nezohledňuje, proto je nahrazuji velkými písmeny abecedy tak, abych od sebe odlišil jednotlivé autory. (např. A: Souhlasím...)

Jazykový materiál dále rozdělují na dvě skupiny. Přílohou číslo 1 jsou diskusní příspěvky, které byly vybrány z webu Novinky.cz, příloha číslo 2 pak obsahuje příspěvky z webu iDnes.cz. Analyzovaný jazykový materiál činí:

Zdroj Novinky.cz:

Celkem 96 komunikačních událostí.³

Z toho 9 komunikačních událostí vyjadřujících podporu.

Zdroj iDnes.cz

Celkem 103 komunikačních událostí.

Z toho 9 komunikačních událostí vyjadřujících podporu.

V celkovém počtu nejsou zahrnuta grafická slova, která jsou pouze citacemi předchozích příspěvků. Jak zmiňuje Jandová (2006, str. 17), uživatel může „kopírovat pasáže zveřejněného textu a dále s nimi pracovat.“ Ty mohou mít podobu plně citovaného textu, na který posléze autor odpovídá, nebo pouze jen citovaného jména autora, za kterým jeho názor dále chybí. V takovém případě takový text nahrazuji spojením [citovaný text]. Hypertextové odkazy považuji za jedno slovo.

³Komunikační událost chápou jako soubor replik, které na sebe vzájemně navazují, jsou seřazeny chronologicky a vyskytují se v rámci jednoho vlákna diskuse. (více viz výše)

Jednotlivé komunikační události jsou v textu odkazovány pomocí spojení Kx-Kyy, kde x je číslem skupiny komunikačních událostí a yy pak číslem konkrétní repliky. Začátek a konec repliky je oddělen vodorovnou čarou.

Příklad takto zapsané repliky:

K1-R4

A: Děkujte zato pravicovým zlodějům z ODS a Kalouskovy s Hegerem.....

B: Tak se vrať do Polska, když máš problém joudo a piluj češtinu.

Komunikační události jsem vybíral s ohledem na explicitnost obsažených zdvořilých a nezdvořilých řečových strategií. Zaměřil jsem se především na ty příspěvky, které se nějakým způsobem, volbou nezdvořilých či zdvořilých prvků nebo svou stylistikou více odlišovaly od většiny ostatních příspěvků dané diskuse. Všechny zpracované komunikační události se nachází v příloze.

5 Analýza projevů zdvořilosti

Vzhledem k povaze zkoumaného jazykového materiálu bych pro lepší přehlednost rád rozdělil analýzu do dvou hlavních bloků. První blok se bude zabývat nezdvořilostí. Tedy takovými zdvořilostními strategiemi, které účastníci diskusí používají k diskreditaci ostatních. Sem patří všechny způsoby vyjadřování neúcty a slovní agrese, ať už je vyjádřena přímo, nepřímou či grafickou podobou příspěvku (K1-R68: B: VY JSTE NEBETYČNÝ CHUDÁK.....). Druhý hlavní blok této kapitoly analyzuje zdvořilost. To znamená všechny ukázky zdvořilosti a projevů podpory, které se v obou komunikátech objevovaly. Nutno dodat, že druhá sekce je podstatně kratší než první, protože příklady projevů pozitivní zdvořilosti se v komunikátech neobjevují tak často jako příklady zdvořilosti negativní.

Jak jsem již naznačil v úvodu této práce, moje analýza nemá za cíl zkoumat, proč se diskutující vyjadřují tak, jak se vyjadřují. Dále také opomím vztah jednotlivých replik k probíranému tématu, a to především z toho důvodu, že z velké části nemají s diskutovaným tématem příliš společného, a dále také proto, protože analyzované zdvořilostní strategie se ukazují až při dialogu účastníků mezi sebou. (Chejnová, 2012, str. 23) Příspěvky, které jsou sice zdvořilé, ale nevážou na sebe žádné další odpovědi a v diskusi stojí samostatně, neanalyzuji.

5.1 Nezdvořilost

V kapitole 2 jsem nastínil metody zkoumání zdvořilosti, které považuji za vhodné. Tyto metody byly vytvořeny za účelem zkoumat zdvořilost.

Vystupují jako rámce pravidel či analytický aparát, který má usnadnit tvorbu a zkoumání takových promluv, které jsou zdvořilé. Pro účely této analýzy byly vybrány proto, že právě odchýlení se od těchto pravidel jazykové etikety je vnímáno jako nezdvořilé. S výjimkou konceptu ohrožení negativní tváře (viz 2.3), která se přímo zabývá jazykovou strategií, která úmyslně ohrožuje adresáta promluvy, jsou všechny analyzované promluvy analyzovány v „nepřímém poměru“ ke zmíněným konceptům jazykové zdvořilosti. Jinými slovy, každá promluva, která porušuje tato pravidla jazykové etikety, je považována za příklad projevu negativní zdvořilosti.

Následující sekce analyzuje příklady projevů nezdvořilosti následovně. V obou analyzovaných komunikátech jsem vyhledal takové promluvy, které využívají některé z jazykových strategií zmíněných v začátku práce (viz 2). Tyto strategie jsou rozděleny do jednotlivých, samostatných sekcí pro jejich lepší analýzu. Je zřejmé, že v takovém případě je analýza umělým konstruktem, protože mluvčími využívané strategie diskreditace se v promluvách neobjevují individuálně, ale mluvčí často tyto strategie kombinují. V zájmu přehlednosti a systematickosti mé analýzy ale nahlížím na všechny případy odděleně. Celková situace je posléze shrnuta v závěru této práce.

5.1.1 Gramatické a lexikální prostředky

Způsoby diskreditace založené na užívání takových gramatických prostředků, které jsou v konverzaci mezi lidmi, kteří se navzájem příliš neznají, např. v případě konverzace tzv. na ulici, jsou v obou komunikátech zastoupeny ve velké míře. Kvantitativní srovnání se nachází v závěru práce.

Rozkazovací způsob

Užitím rozkazovacího způsobu mluvčí vyzývá adresáta k nějaké činnosti. V některých prostředích je na užití imperativu mezi lidmi, kteří se navzájem blíže neznají, považováno za neutrální (např. v armádě), ale v běžné konverzaci lidí, kteří se osobně nijak neznají, je užívání imperativu považováno za krajně nezdvořilé. Mluvčí proto volí jiné gramatické prostředky, jako je například kondicionál, aby spíše než přímý rozkaz vyjádřili přání.

Porušování tohoto principu slušného chování je v analyzovaném materiálu zastoupeno v hojně míře. Jako příklad mohu uvést K1-R6

A: Jakeš byl skvělým poražení nepřátelé. Nyní je
představitelem starých komančů, hlavním nepřítelem havlistické
kteří uvěřili v tzv. „vědecký lůza, ničící Evropu a její
komunismu\, zmocnili se moci starou civilizaci.
v r.1948 a měli se z toho fajn. **B:** bež se léčit ...
Komunisté jsou ovšem včerejší,

nebo při užití 2. osoby plurálu v K1-R18

A: Milouš Zeman nejenže má povinnost se za svou sprostotu lidem i civilizovanému světu OMLUVIT, ale MĚL BY SÁM ODSTOUPIT z funkce prezidenta republiky!!!!!!!!!! Podepsal jsem PETICI za ODSTOUPENÍ tohoto MUŽIKA.

B: JDĚTE S PETICEMA DO PR... TENHLE ZDEBILNĚNÝ STÁT NIC JINÝHO TOTIŽ NEUMÍ, JESTLI JSTE SI NEVŠIML, TAK ZA ZEMANEM JE 80% VOLIČU, TAK JAKÉ ODSTOUPIT. JIST+Ě VÁM BŮH ODPUSTÍ, ZA TA HŘÍŠNÁ SLOVA

V analyzovaném materiálu se objevuje celkem 37 případů (14 pro K1, 23 pro K2) užití imperativu jako nástroje neúcty vůči ostatním diskutujícím.

Podmiňovací způsob

Podmiňovací způsob, stejně jako způsob rozkazovací, mnohdy dokáže vyjádřit kromě podmíněného stavu také určitou zdvořilou žádost. V běžné

konverzaci je považován za žádoucí, protože adresáta nestaví do podřazené role přímo a výzva k činnosti je formulována tak, aby nechala adresátovi dostatek prostoru k možnému odmítnutí (Hirschová, 2006, str. 179). To je žádoucí v případě udržování pozitivní zdvořilosti, této vlastnosti se dá však využít coby prostředku do určité míry skryté verbální agrese, což je strategie, která se v analyzovaných komunikátech vyskytuje také, ale v mnohem menší míře.

Například v K1-R1

A: [citovaný text] důchodu závistivá slečno nebo
B: Renáta Vosátková paní.
přál bych Vám abyste se dočkala

kde mluvčí nevyjadřuje své vlastní přání, ale naopak přeje něco adresátovi. Objevují se i repliky, ve kterých mluvčí kombinují rozkazovací a podmiňovací způsob zároveň, například K1-R21

A: Hluboce se stydím za exkrementy, abyste se mohl
prezidenta České republiky !! stydět ještě hlouběji než
Fuj !! doposud. Možná, že
B: Ano pane byste se mohl dokonce studem
Kuřátko...styd' te se...zalezte propadnout...styd' te se !!!
do kanálu a pomažte se

Tento způsob užití kondicionálu je však jako strategie nezdvořilosti zastoupen v jazykovém materiálu zřídka. Jejich počet činí celkem 8 případů (5 pro K1, 3 pro K2).

Tykání a vykání

Rozlišování mezi tykáním a vykáním patří v češtině bezesporu k hlavním způsobům, kterých se při vyjadřování zdvořilosti používá. Díky charakteru zkoumaného komunikačního prostředí, které balancuje na pomezí psanosti

a mluvenosti, je tento rozdíl ještě umocněn tím, že v písemném projevu se zájmeno Vy, v případě uctivého jednání, píše s velkým písmenem v na začátku. Tento způsob se však neobjevuje ve všech analyzovaných replikách, což nasvědčuje tomu, že ani mluvčí si nejsou jistí tím, či dokonce neznají, jaké formy jsou správné pro dopisní, písemnou korespondenci K1-R39

A: [citovaný text]

B: Dobrý den Roberte, pro sebe doufám, že tam to oboustranné morální selhání vidíte.

Popřemýšlejte zda pojem samostatná práce není přece jenom jednoznačně určen.

nebo K1-R54.

A: Kurňa, a já blbec sem myslél, že sa tam chodijá učit.

B: A Vy jste tam chodil na češtinu? Nevěřím.

Nebo bez velkého písmene v K1-R52

A: [citovaný text]

B: Pane Goldmane, máte pocit, že se opravdu homosexualita dá

léčit. Možná byste se měl jít léčit vy. PAKO jedno.

Vykání se objevuje překvapivě i v těch případech, kdy je celková promluva mluvčím zamýšlena jako diskreditující. V řadě analyzovaných komunikačních událostí tak existuje určitý kontrast mezi celkovým nezdvořilým vyzněním zprávy a použitou zdvořilostní strategií. Tento jev se nejvíc ukazuje právě v případech, kdy mluvčí v oslovení adresátů volí v odpovědi mezi tykáním a vykáním, např. K2-R48

A: Bože, Vy jste demagog.

B: Aha... argumentacne velice vyzrala reakce!;-D

nebo K1-R42

A: Nejhorší je, že člověku už připadá, že dobromyslný Škromach by byl proti tomuhle výhra

B: To znamená, že mediální masáž u Vás zabrala

Díky záměru mluvčího adresáta verbálně napadnout je, i přes použití vykání, konečné znění sdělení chápáno jako nezdvořilé. Samotná přítomnost vykání ještě neznámá, že bude replika zdvořilá. Více o tom, které další pragmalinguistické aspekty ovlivňují znění použitých příkladů viz. 5.1.2 a dále.

Tykání se ve zkoumaném jazykovém materiálu objevuje celkem v 37 případech (21 pro K1, 16 pro K2), vykání pak v 106 případech (59 pro K1, 57 pro K2).⁴ I přes negativní sentiment analyzovaných diskusí ve velké míře převažuje vykání nad tykáním. Adresáti sami nemají proti jednomu či druhému způsobu výhrady, kromě dvou případů, v K2-R91

A: pokud si myslím ze placas nesmysly, tak ti dam -, a naopak. Duvody ti tady rekli jiz jini

B: A od kdy si tykáme Kadle?
tak nějakou úctu k sobě jo?

a v K2-R93

A: Ty fakt nemáš ani těch usmolených 1000 euro aby sis tam na týden zajela a přesvědčila se na vlastní

oči? ; -D Jsou tam i pětihvězdičkové hotely

B: Komu tykate, tluchubo?

⁴Každá replika obsahující vykání, ať už je počet jednotlivých replik obsahující vykání jakýkoliv, je považována za jeden případ. Pokud taková replika obsahuje i tykání, považují ji za samostatný případ. Jinými slovy, pokud replika obsahuje vykání a tykání zároveň, počítám ji do obou těchto kategorií zvlášť.

Pro úplnost je třeba zmínit, že jde o dva rozdílné přispěvatele ve dvou různých diskusích.

Vokativ a nominativ v oslovení, pozdravy, loučení

Druh a způsob oslovení jsou dalšími prostředky, kterými se vyjadřuje zdvořilost. K analýze vybraných replik jsem přistupoval s předpokladem, že se k sobě diskutující budou obracet s pokud možno nejmenší mírou zdvořilosti. To bylo dáno tím, že jde o internetové prostředí, kde je očekávána vyšší míra upřímnosti a přímocárnosti ve vyjadřování, s čímž se pojí také menší míra sociální distance⁵, protože ta ve virtuálním prostředí prakticky neexistuje (viz. 1.1).

Očekával jsem tedy menší míru zdvořilosti, která se užívá v písemné korespondenci a při veřejném styku. Velká část diskutujících však překvapivě využívá velké množství těchto postupů. Kromě výše zmíněného vykání se v obou komunikátech objevují časté příklady oslovení vokativem, např. K1-R8

A: [citovaný text]	ke komunikaci, než že se
B: <u>Pane Kříž</u> i, je mi Vás líto. Jste tzv Troll. Člověk, který nemá zřejmě jinou příležitost	vměšuje do komunikací jiných lidí.[...]

a nominativem, např. K1-R16

A: [citovaný text]	B: <u>Pane Raul</u> , ten váš češtin ten má sílu. [...]
---------------------------	--

Častá jsou také užití honorifik, o kterých se zmiňuje Hirschová (2006, str. 70) jako o druhu sociální deixe, např. K1-R20

⁵Předpokládám, že lidé, kteří se osobně neznají, jsou na sebe více zdvořilí.

A: Podepsal jsem petici za odstoupení toho mužika.
B: Já jsem zase, strejdo faráři, podepsal petici za odstranění nemravných církevních restitucí.

Zajímavým jevem je velmi časté užívání honorifik, která nesou ideologický význam, obzvláště pak honorifika pocházející z období socialismu, např. v K2-R24

A: Soudruzi herci chtěli podnikat. A když jim to nejde, tak chtějí prachy od státu.
B: mila soudruzko. Soudruzi herci chteli pouze dohrat sezonu podle nastavenych pravidel. [...]

O tomto specifickém slovníku a způsobu jeho užívání více později (viz další specifická slovní zásoba).

Celkově se oslovení vokativem vyskytuje v 24 případech (13 pro K1, 11 pro K2), nominativem v 7 případech (5 pro K1, 2 pro K2). Honorifik se objevuje malé množství, pouze 5 případů (3 pro K1, 2 pro K2).

Ve formě pozdravů se opět ukazuje rozdíl mezi tím, jak jednotliví mluvčí vnímají jazykové prostředí. Zatímco většina chápe internetovou diskusi jako rozhovor, objevuje se řada příspěvků, které svojí formou oslovení ostatních mluvčí připomíná písemnou korespondenci (srov. Čmejrková, 1997), např. K1-R66

A: jj "Romové"to je hodně vděčný téma pro českou majoritu..[...]
B: Milý pane Súkeník, toto není o rasizmu, to je o rovném přístupu k právům a hlavně k povinnostem. Pokud vedle mne bude bydlet cikán, který se chová slušně, tak nikdo neřekne ani popel. Víte???

Případy loučení se v analyzovaném materiálu objevují jen zřídka. Je zajímavé, že uživatelé volí mezi užíváním korespondenčního druhu

pozdravu a loučení, ale nikdy, v případě negativní zdvořilosti, nepoužili oba prvky zároveň. V celém analyzovaném materiálu se případ použití obou prvků objevuje pouze v K1-R57, který je ale svým sentimentem pozitivní, a do sekce o negativní zdvořilosti jej proto nezařazují.

Nepřímost vyjádřená třetí slovesnou osobou

Nepřímé odpovědi vyjádřené třetí osobou, které mají spíše povahu konstatování než přímé odpovědi adresátovi sdělení, se v jazykovém materiálu vyskytují neztřídka. Svým způsobem však plní roli daleko většího slovního útoku než přímo sdělované odpovědi pomocí první osoby, protože se snaží sdělit svůj názor všem a ne pouze adresátovi, o kterém se vyjadřuje. Srovnajme například následující dvě repliky: K1-R58,

A: No, především k němu vede zcela stup**ní politika USA založená na rozvracení a devastaci muslimských států a na terorizování a vraždění	statisíců muslimů emerickými "hrdiny"
	B: ...už ti někdo řekl, že jsi blb jak vagon hlíny?

kde je cílenost odpovědi ještě více umocněna použitím druhé osoby singuláru, a K2-R52,

A: [citovaný text]	B: Tady zas někdo lže, jako když Rudé Právo tiskne.
---------------------------	--

která se o adresátovi vyjadřuje obecně, jako by rozhlašovala ostatním diskutujícím vyjadřovaný názor.

Takových případů se v materiálu objevuje celkem 12 (5 v K1, 7 v K2).

Pejorativní výrazy

V úvodu této práce (1.1) jsem jazykové prostředí analyzovaného materiálu přirovnal k hádce. Kromě výše uvedených gramatických prostředků, které diskutující pro svou obranu či slovní útok využívají, jsou hojně zastoupeno i hanlivé lexikum. Objevuje se zde celé spektrum této slovní zásoby, od slov, která jsou pouze mírně hanlivá, např. K1-R24,

A: Macháček už to nehul a hovoř za sebe! Troubo.
B: prosím tě co to meleš za kraviny, má pravdu a ty musíš

být totálně vyrabovaný, v hlavě nas..no.....

přes slova hrubší K2-R23,

A: každý komediant by chtěl být celebritou, brát práva, dotace, granty, večírky. Jak bylo v černých
B: blbečku

baronech-klapka, herečky, píchání, chlastání

až po slova velmi hanlivá, která se však, z důvodu hrozby cenzury ze strany provozovatelů diskuse, objevuje jen zřídka a jejich autoři ji sami částečně cenzurují, aby se vyhnuli případnému zákazu přidávání příspěvků, např. K2-R40

A: nemám problém jednou za tři roky vyhodit z balkonu pračku i ledničku - je to tak 12 až 15 000,-a to je cca max.
B: A co životní prostředí? Na to se.eš co?

polovina mé měsíční čisté mzdy - no bóže ..[...]

Podobných případů velmi hanlivých slov v komunikátech příliš není. Je to dáno tím, že přímá urážka pomocí pejorativního označení je snadno odhalitelná moderátory diskusí a tak jsou příspěvatelé opatrní a raději využívají jiných strategií diskreditace.

Oba komunikáty obsahují celkem 17 případů pejorativních označení (10 v K1, 7 v K2).⁶

Další specifická slovní zásoba

Zmínil jsem, že se v analyzovaných diskusích často operuje se slovní zásobou, která je nějak ideologicky zabarvená. To je v první řadě dáno tím, že většina diskutovaných témat, která vyvolávají konfliktní situace mezi mluvčími, je politického charakteru. Diskreditace pomocí připsání adresáta k některé z politických stran je častým jevem, např. v K2-R27

A: Ach tak, tak to dovolte abych vás poučil, že znaménko + a - patří do kategorie matematických symbolů. Grafický symbol bude ten, který jste použil na konci komentáře, na který vám teď reaguji. Jsem rád, že jsme si váš omyl rychle vysvětlili.
B: Hm, takže jste lhář a ještě navíc hloupý.
Vy jste sociální demokrat, že?

nebo v K2-R48

A: Bože, Vy jste demagog. **B:** Aha... argumentacne velice vyzrala reakce!;-D

Objevují se však ideologická lexika, která tuto pomyslnou bariéru překonávají a vyskytují se v diskusích jakéhokoliv tématu. Jde o slovní zásobu, která je specifická pro období socialismu (*soudruh, soudruhy, soudružka, soudruhu, mužik, bolševická jednohubko, Stachanovec, rudým bratrům, "úderný" argument*), které diskutující používají výhradně za účelem zdiskreditovat adresáta, např. v K1-R35

⁶Za pejorativní považuji taková slova, která jsou přímo použita pro označení adresáta. Nepočítám hanlivá slova, která se nijak nepojí s osobami diskutujícími.

A: Umíš něco jiného, než propagandistická hesla neziskovek? Trapné pořádky dokola, dokola.....

B: a co tady omýláte vy, bolševická jednohubko..

Ideologicky zabarvených výrazů se v materiálu vyskytuje celkem 15 (11 pro K1, 4 pro K2).

5.1.2 Kooperační princip

Kooperační princip staví na myšlence, že „základním předpokladem, který platí oboustranně, je, že partneři spolu v komunikaci kooperují“, (Hirschová, 2006, str. 139). Podobně jako Homoláč (2009, str. 164) chápu kooperační princip jako nástroj analýzy diskurzu a nikoliv jako sadu inherentně existujících a zavedených pravidel, o kterých všichni mluvčí ví. Přesto se domnívám, že analýza pomocí kooperačního principu nabízí vhodný způsob, kterým problematiku analyzovat, zkoumáme-li ji ve smyslu odklonu od těchto principů, a to i přesto, že je Griceova teorie považována za částečně překonanou (Hirschová, 2006, str. 139) a ne stejně aplikovatelnou napříč všemi sociálními prostředími (Chejnová, 2012, str. 34). Kooperační princip je analytický konstrukt a až nesoulad mezi těmito „pravidly“ a tím, co se skutečně říká, uvádí v pohyb vyvozování sdělení, která nejsou mluvčím explicitně sdělena.

Grice definuje 4 maximy (Grice, 1975), pravidla, kterých by se měl každý mluvčí držet, pokud chce, aby jeho komunikace byla smysluplná:

1. maxima kvality

- (a) Neříkej nic, co není pravda.
- (b) Neříkej to, pro co nemáš dostatek důkazů.

2. **maxima kvantity**

- (a) Neříkej víc, než je pro danou komunikaci nutné.

3. **maxima relevance**

- (a) Mluv k věci.

4. **maxima způsobu**

- (a) Vyhni se mnohoznačnosti.
- (b) Svou promluvu vhodně uspořádej.
- (c) Vyhni se redundanci informací.

Tyto zásady kooperačního principu později Leech (1983) rozšířil o další maximy, protože se domnívá, že kooperační princip sám o sobě nedokáže vysvětlit, proč mluvčí často užívají nepřímého vyjadřování, když tím vlastně porušují ideu kooperace a nutí adresáta do dešifrování implikatur. (Hirschová, 2006, str. 156)

5. **maxima taktu**

- (a) Vůči adresátovi nevystupuj z pozice autority.
- (b) Minimalizuj výrazy, které vyvolávají pocit rozkazu.
- (c) Maximalizuj výrazy, které naznačují výhodu pro adresáta.

Leech rozšiřuje sadu komunikačních maxim ještě dále, pro své účely jsem však vybral pouze maximu taktu, neboť se domnívám, že použití těchto dalších maxim by jen vedlo ke zbytečným nejasnostem, protože Gricovy a Leechovy maximy se na mnoha místech překrývají (srov. Hirschová, 2006, str. 175)

Následující část tedy bude analyzovat porušování Gricovo maxim vzhledem k ostatním diskutujícím, a to v případech, kdy si adresáti replik porušující pravidla tento fakt sami uvědomují a dávají to explicitně najevo. Dále také ty případy, kdy se replika explicitně netýká diskutovaného tématu, (porušení maximy relevance) a její mluvčí ji pronesl jen za účelem diskreditace adresáta takové promluvy.

Leechovy maximy taktu a jiné speciální případy stavím samostatně, protože se porušení této maximy v analyzovaném materiálu objevuje často spolu s porušením některých předchozích čtyř maxim zároveň. Rozhodl jsem se tedy, že v zájmu přehlednosti tyto případy oddělím.

Porušení maximy kvality

Již jsem zmínil, že není možné analyzovat předkládaný materiál po pravdivostní stránce. Předkládané repliky jsou analyzovány tak, jak se objevovaly na diskusních fórech, a vyjadřují osobní názory každého z diskutujících. Hodnocení pravdivosti jejich komentářů je navíc irelevantní v rámci tématu této práce, protože se netýká jazykové etikety. Co ale tuto maximu a jazykovou etiketu spojuje, jsou situace, kdy se mluvčí vzájemně napadají právě v případech, ve kterých mají názor, že adresát vyslovuje nepravdivá sdělení, a tudíž porušuje maximy kvality.

Prostudujme následující dva příklady:

K2-R92

A: Krym je na tom nyní lépe, než by na tom byl být nadále ukrajinský - to je evidentní.
B: ano, proto odpískali loňskou turistickou sezónu a když

chtějí navštívit svoji rodinu, tak jim to zabere den...
kdybyste si aspoň nelhal do kapsy..

a K2-R96.

A: [citovaný text]

B: Ta vaše první věta je obyčejná lež, u toho bych začal.

V obou případech mluvčí v odpovědi napadají adresáty tím, že je osočují za nepravdivá tvrzení. Oba weby samozřejmě nenutí diskutující k tomu, aby říkali jen pravdu. Všechny analyzované diskuse jsou bohaté na projevy a porušování jazykové etikety právě z toho důvodu, že mluvčí mohou vyjádřit svůj vlastní, osobní názor.

Individualita je právě ten prvek, který se zde manifestuje. Je docela možné, že existuje objektivní, vůči diskusi vnější pravda, ke které mohou mluvčí ve výše zmíněných replikách referovat. Je však mnohem pravděpodobnější uvažovat o tom, že referují k pravdě vlastní.

Jinými slovy, individualita se v analyzovaném materiálu projevuje nesmírně často. Tyto nejsou pouze jen „hovorem pro hovor“, jak je nazývá Mathesius (1982), ale jsou vedeny za určitým cílem. Cílem v tomto případě tedy není pouze udržovat vztah (Jandová, 2006, str. 196), ale potlačit názor adresáta a případně prosadit názor vlastní.

Použití odkazů na porušení maximy kvality se v analyzovaném materiálu objevuje celkem 48 (13 v K1, 35 v K2).

Porušení maximy kvantity

Případy podobné těm z části výše můžeme nalézt i v rámci porušování maximy kvantity. Opět není cílem této práce určit, zda jednotlivý mluvčí svými promluvami porušují maximu kvantity či nikoliv, lze ale nalézt případy, kdy jsou za to odsuzováni ostatními diskutujícími, např. v K1-R8

B: Tak jsem prostě divnej. Nedělám nic jiného, než že se 50 let snažím žít slušně a poctivě a nikomu neškodit. Nepopírám, že s tímto přístupem neustále narážím. Ponejvíce u takových hajzlů, jako seš ty.
A: Pane Kříži, je mi Vás líto. Jste tzv Troll. Člověk, který nemá zřejmě jinou příležitost ke komunikaci, než že se vměšuje do komunikací jiných lidí. Které ho vlastně nezajímají, nemá k nim co zajímavého říct, ale snaží se je za každou cenu vyhrát.[...]

nebo případy, kdy se výrazy opakují a tohoto nadbytku je využito jako slovní agrese přímo, např. v K1-R21.

A: Hluboce se stydím za prezidenta České republiky !! Fuj !!
B: Ano pane Kuřátko... styd' te se... zalezte do kanálu a pomažte se exkrementy, abyste se mohl stydět ještě hlouběji než doposud. Možná, že byste se mohl dokonce studem propadnout...styd' te se !!!

Výše uvedená strategie je v jazykovém materiálu obzvlášť široce zastoupena. Totiž implikatura, která vzniká z rozporu mezi explicitně vyjádřenou informací a sdělením, které ze zprávy pouze vyplývá (Hirschová, 2006, str. 140-142), je jev, který se v analyzovaném materiálu vyskytuje coby prostředek diskreditace adresáta takového sdělení nejčastěji.

To je dáno tím, že explicitní vyjádření jsou snadno odhalitelná moderátory diskusí, a proto se jim diskutující snaží vyhýbat. Příkladem budiž sebecenzura některých příspěvků, např. v K1-R18.

A: Milouš Zeman nejenže má povinnost se za svou sprostotu lidem i civilizovanému světu OMLUVIT, ale [...]
B: JDĚTE S PETICEMA DO PR... TENHLE ZDEBILNĚNÝ STÁT NIC JINÝHO TOTIŽ NEUMÍ, JESTLI [...]

Tato sebeobrana před moderátory však není hlavní motivací, která stojí za tím, proč jsou implikatury tak hojně využívány. Porušení kooperačního principu není vždy nutně porušením kooperace. (Hirschová, 2006, str. 142) A to

i v případech, že se vzájemně slovně napadají, neboť právě tento proces slovní války je jistým druhem kooperace. Ale ne kooperace ve smyslu spolupráce, což by vyžadovalo zachování vzájemné úcty a jazykové zdvořilosti, ale kooperace řečové, ve které účastníci takového rozhovoru nemají za cíl dobrat se určitého konsensu, ale zahltit adresáta co možná nejvíce nezdvořilými implikaturami tak, aby ten nakonec svoje vlastní snažení sdělit názor vzdal. Toho si jsou někteří účastníci diskuse dokonce sami vědomi, jak ilustruje již výše zmíněný příklad z K1-R8.

Porušení maxima kvantity se vyskytuje v celkem 12 případech (8 v K1, 4 v K2).

Porušení maximy relevance

Porušování maximy relevance se často vyskytuje spolu s porušením maximy kvantity, neboť informace, která je nad rámec promluvy, často nebývá relevantní tématu promluvy. V případě analyzovaného materiálu se jedná o ty komentáře, které explicitně napadají své adresáty tím, že je obviňují z nerelevantnosti vzhledem k diskutovanému tématu, jak ukazuje následující příklad z K1-R27.

A: Čistokrevný kapitalismus spojený s demokracií, tak už máte co jste chtěli a co jste si vyzvonili s notorickým opilcem a lhářem... Darebáci v tomto prohnilem systému tvořili zákony pro darebáky...
B: Nechci Vám kecat do života, ale právě jste dočetl článek o tom, že v "prohnilem

systému"fungují "zákony pro darebáky"právě proti darebákům. Ale Vy tady musíte 3,14čovat furt, co? Ale co chtít na Novinkách, kde nadávky a negativní komentáře převažovaly i pod článkem o tom, že Polský vědec vynašel dílčí lék na rakovinu.

Nebo podobný příklad z K2-R89, který navíc využívá i ideologické prvky, které jsou analyzovány výše (viz 5.1.1).

A: Pro naši zem je příznačné, že ministra vnitra dělá člověk, který se pokusil podrazit svého vlastního předsedu a provést puč ve své straně. Za to, [...] O ministru financí se raději vyjadřovat nebudu.
B: Ach bože, pane Zahradníčku, mluvte více k věci a nehřejte si tady stranickou polívčičku.

Porušování maximy relevance však nemusí být nutně ve smyslu relevantnosti výpovědi k tématu diskuse. Pod porušování maxima relevance dále patří různé narážky nebo nepřímé žádosti, které ovlivňují adresáta takové promluvy nepřímou, a tak zůstávají zdvořilé. Srovnáme následující dva příklady, které ilustrují jeden extrém v podobě narážky ve smyslu zachování zdvořilosti (K2-R41),

A: Lidstvo miluje konspirační teorie a tak vymyslelo kurvitko. Takového novodobého boha - vysvětlující zdánlivě nevysvětlitelné
B: Drahý pane Starý, mám s tímto fenoménem osobní zkušenosti. A nejsem sám.

a extrém druhý, který naopak ukazuje snahu agresivně zaútočit na adresáta tím, že se těmito pravidly zdvořilosti řídit vůbec nebude (K1-R79).

A: [citovaný text]
B: Jiří Vensky, umíte číst? Jestli ano, tak jste nechápavý, infantilní rádoby chytrák.

V tomto případě jsou obě repliky využity k napadení adresáta, rozdíl je ale v tom, jak mluvčí zachází se svojí promluvou tak, aby se buď bránil případné kritice, která by mohla následovat, nebo aby cíleně a agresivně adresáta napadl. V obou případech je však snahou mluvčího adresáta slovně napadnout.

Časté využití nachází také různé eufemismy a presupozice. Přímé použití vulgárních výrazů je hrubým porušením pravidel diskuse a tak mluvčí

často sahají po strategiích, které dokáží vyjádřit totéž, čímž nutí adresáta do delší ostenze.

A: Hluboce se stydím za
prezidenta České republiky !!
Fuj !!

B: [...] zalezte do kanálu
a pomažte se exkrementy, abyste
se mohl stydět [...]

Použití presupozic⁷ je v analyzovaném textu velmi častým jevem (viz níže), protože se díky nim mluvčí vyhýbá přímému obviněná adresáta, a tak se snaží zůstat být zdvořilým tím, že nezaútočí na osobu adresáta přímo, viz několik vybraných příkladů níže:

(K1-R6) C (odpovídá A): ... navštivtě psychiatrickou
léčebnu - Oni Vám poradí - uleví se Vám ...

(K1-R17) B: Vy jste zajisté příkladem kultivovaného projevu

(K1-R29) B: další důkaz, že někteří pražáci berou něco
proti inteligenci

(K2-R3) B2: aby se ti nepřipálil oběd

(K2-R18) B: No, o své inteligenci jste toho řekl dost

Porušení maximy relevance se vyskytuje celkem v 82 případech (48 v K1, 34 v K2). Z toho presupozic pak celkem 50 (31 v K1, 19 v K2).

Porušení maximy způsobu

Ačkoliv porušování maximy způsobu není tak hojně zastoupeno jako porušování maximy relevance, přesto se v analyzovaném materiálu najdou případy, ve kterých tuto strategii mluvčí k diskreditaci využívají. Porušení této maximy totiž nabízí mluvčímu možnost se při případné konfrontaci odvolat na řadu možných interpretací, které takto jinak vágní promluva nabízí. A na

⁷Presupozicemi rozumím takové repliky, kterými jejich autoři dávají nepřímě najevo své mínění o adresátovi.

druhou stranu právě tato možnost několika různých interpretací je to, co dle mého názoru vede velké množství uživatelů k porušování právě zmíněné maximy. Prostředí analyzovaných diskusí byla až na pár pozitivních příspěvků (viz Zdvořilost) velmi negativní a toxická⁸. Dle reakce jednotlivých přispěvatelů lze soudit, že jde o osobnosti citlivější na negativní komentář cílený na jejich vlastní osobu. Implikatura vyplývající ze schválně vágní odpovědi se pak stává pro mluvčího jakousi zbraní, protože její adresát z ní nepochybně vyvodí nejurážlivější význam.

Prostudujme pár následujících příkladů. První je ukázkou diskreditující strategie, která porušuje maximu způsobu tím, že je velmi mnohoznačná (K1-R5):

A: České ženy jsou pekné m.chy, mladým klukům poradit, tak si ví se to o nich na celém světě! Využívají tady pro ně nastavený politický systém! Jestli mohu
B: Vyhráváte doživotní dovolenou u docenta Chocholouška.

V této replice mluvčí neříká, že adresát je bláznem, ale záměrně využívá odkazu na populární kulturu k tomu, aby tento pocit v adresátovi vyvolal. Porušuje však maximu tím, že k dosažení této implikatury používá záměrně mnohoznačnou odpověď, protože adresát, který by si snad nebyl vědom odkazu na starší českou komedii, by se mohl mylně domnívat, že jde o pozitivní komentář (*vyhráváte doživotní dovolenou*) nebo snad o nějaký druh spamu⁹.

Častějším způsobem, kterým mluvčí porušují maximu způsobu, jsou generalizace. Zevšeobecňování určitých případů se v analyzovaném materiálu

⁸Z původního anglického výrazu *toxic*, což je v internetovém prostředí výraz užívaný pro nepřátelská diskusní fóra či chaty.

⁹Nevyžádané reklamní sdělení. Konkrétně v tomto případě často využívaná strategie klamání adresáta tím, že je mu sděleno, že něco vyhrál.

objevuje jako jakási forma obrany před argumenty ostatních diskutujících. Není zřejmé, nakolik jsou mluvčí, kteří takto generalizují, odborníky v daném tématu, ale způsob, kterým toto provádějí, je určitou formou obrany. Podívejme se na příklad z (K2-R33):

A: Jo vy, jenom vy, tak to potom ano;-D Asi se nezajímáte o elektroniku nějak hlouběji, že? Nejpiš také nevidíte ty závady a konstrukční chyby různých výrobků.

B: Nejsem to jen já, stačí se podívat do diskuze. A závady a chyby vidím a sleduju a takové výrobky prostě nekupuju...

Nebo na podobný způsob z (K1-R60):

A: TAK TO JE TUNEL - CO CHCETE PRAŽÁCI JSOU PROSTĚ DEMENTI !! ! yxyxyx

B: Budete možná v šoku, ale kupříkladu já s tím tunelem

nemám nic společného. Ale co naplat, jsem holt dement protože jsem pražák. Nepijte už tu okenu člověče

Příklad výše je navíc specifický tím, že adresát na generalizaci přímo reaguje (*jsem holt dement protože jsem pražák*). Takovýto případ se ale v analyzovaném materiálu vyskytuje jen jeden.

Třetím typem porušení maximy způsobu jsou textové elipsy. Ty se v analyzovaném materiálu nevyskytují příliš často a jsou vždy spojeny s sebe-cenzurou mluvčího, jako např. v (K1-R25),

A: Macháček už to nehul a hovoř za sebe! Troubo.

být totálně vyrabovaný, v hlavě nas..no.....

B: prosím tě co to meleš za kraviny, má pravdu a ty musíš

a tak nelze mluvit o elipse v pravém slova smyslu. Případů nezdvořilých replik, ve kterých se elipsa vyskytuje, se objevuje jen velmi malé množství

a jde o lakonická vyjádření, která nejsou dále nijak rozvinuta, jako je např. to v (K2-R76):

A: To jsou přesně ty pořady o kterých píše. Ba ještě horší - ti si prostě vyberou oběť a tu zničí. Často si i za to nechávají zaplatit od konkurence.
B: Kecy

Celkově se porušení maximy způsobu objevuje celkem v 40 případech (20 v K1, 20 K2).

5.1.3 Maxima taktu

Gricovo maxima nepředstavují univerzálně aplikovatelný nástroj analýzy zdvořilosti. Proto je vhodné doplnit jej dalšími principy. Jak jsem již zmínil v kap. 5.1.2., Gricovo čtyři maximy dále rozšiřuji o maxima taktu Geoffryeho Leech (1983), který kooperační princip dále rozšířil. Leech (1983, str. 123) chápe zdvořilost na několika úrovních. První úroveň (*the cost-benefit scale*) porovnává poměr výhod a nevýhod mezi mluvčím a adresátem. Druhá úroveň (*the optionality scale*) zkoumá, jak velký prostor v odpovědi mluvčí adresátovi vymezuje. Třetí (*the authority scale*) se zabývá tím, jak velkou moc mluvčí nad adresátem v dané konverzaci má. Poslední (*the social distance scale*) je pak úrovní sociální distance mezi účastníky diskuse (Leech, 1983, str. 126).

Leech vypracoval i další maximy, ale pro potřeby této analýzy považuji maximu taktu za dostačující, protože vhodně doplňují již použité Gricovo maximy.

V rámci této analýzy budu Leechovu maximu taktu užívat obdobně, jako jsem to dělal s maximy kooperačního principu. Zaměřím se na případy,

kdy je maxima taktu úmyslně a explicitně porušována za účelem slovní agrese. Nejilustrativnější příklady uvádím a následně analyzuji.

Protože se maximy taktu dají aplikovat téměř na všechny analyzované repliky, pro úspornost bude následující sekce obsahovat jen ty příklady, které tyto maximy porušují co možná nejvíce. Aplikováno na Leechovo čtyři úrovně zdvořilosti jde o ty promluvy, které jsou co možná nejvíce nevýhodné pro adresáta a které ho navíc staví do submisivní role.

Zaměříme se na první z příkladů (K1-R48):

B: Do Kolbenky s nima nebo na Sachalin, tam by přišli na jiný myšlenky...	C: A jiná místa neznáš? Tak toho asi moc nevíš, co? Ale myslíš si študente, jak seš chytrý, že?
--	--

V tomto případně by se mohlo zdát, že se od hlavní myšlenky maximy taktu, tedy nevystupovat vůči adresátovi z pozice síly, mluvčí odchyluje. Použití holých vět, navíc otázek s tázacími dovětky, ale umocňuje agresivní způsob jednání ještě více. Přímých dotazů tohoto typu se v analyzovaném materiálu vyskytuje celá řada, např. také v (K2-R83):

A: Pan starosta by měl jít do vazby a dostat paragraf za	napomáhání vraždě a obecné ohrožení !!
	B2: seš ujetej, nebo co?

Odpověď pomocí takové otázky je pro mluvčího velmi výhodným způsobem diskreditace mluvčího, protože adresáta nenapadá přímo, přesouvá nutnost odpovědi zpět na něj a především jedná s adresátem z pozice autority (srov. Hirschová, 2006, str. 158). Užití tázacích dovětek otázky ještě více umocňuje, protože jejich užitím se mluvčí explicitně dožaduje odpovědi.

Obdobný případ nacházíme v (K2-R77):

A: Jakube, to je blbina a Vy to a držení střelných zbraní
moc dobře víte. Naštěstí reálný zpřísní.
trend je opačný a pracuje se na **B:** a vy tomu rozumíte z jakého
legislativě, která získávání titulu?

Opět jde o použití přímé otázky, tentokrát však bez dovětky. Autorita této promluvy se odvíjí od užití slovního spojení z *jakého titulu* na konci otázky. Mluvčí se dotazuje na to, jaká pozice dovoluje adresátovi tvrdit to, co tvrdí. Podoba dotazu však ukazuje, že pravděpodobně nejde pouze o snahu pochybovat o kredibilitě adresáta, ale má zároveň za cíl jej takto slovně napadnout, a to ze stejného důvodu, který jsem zmínil výše.

Zaměříme se na další pravidla, která pro maxima taktu Leech uvádí. Pravidlem, které je v rámci analyzovaného materiálu porušováno neustále, je pravidlo o maximalizaci prospěchu adresáta. Sluší se dodat, že Leech (1983, str. 107) chápe tuto maximalizaci benefitu adresáta především v situacích, kde se od něj požaduje konání nějaké činnosti. Pro potřeby své analýzy ale používám maximu taktu jako obecné pravidlo, které dle mého názoru lze dobře aplikovat i na jiné případy konverzací, než pouze ty, ve kterých mluvčí vydává příkazy k nějaké činnosti. Takový případ dobře ilustruje následující replika (K1-R21):

A: Hluboce se stydím za a pomažte se exkrementy, abyste
prezidenta České republiky !! se mohl stydět ještě hlouběji
Fuj !! než doposud. Možná, že byste se
B: Ano pane Kuřátko...styd' te mohl dokonce studem
se...zalezte do kanálu propadnout...styd' te se !!!

Návrhy, respektive příkazy, kterými B odpovídá, nelze považovat za taktní, protože vzhledem k navrhované činnosti se rozhodně nesnaží

maximalizovat prospěch adresáta. Tento příklad poukazuje ale i na další zajímavý prvek. A tím je uplatnění modálního slovesa (*mohl byste se*) při vyslovování příkazu. Této strategie mluvčí využívají proto, aby jinak přímočarý příkaz skryli za nevyslovenou podmínku a tím zůstali pokud možno zdvořilými (Hirschová, 2006, str. 179). Pro výše zmíněný příklad to však má opačný účinek. Paradoxnost použití této strategie spočívá v kontrastu se zbytkem odpovědi.

Kontrast mezi částmi výpovědi je zajímavou skutečností, která se vyskytuje v mnoha replikách analyzovaného materiálu, např. v (K1-R1):

A: [citovaný text]

B: Renáta Vosátková přál bych
Vám abyste se dočkala důchodu
závistivá slečno nebo paní.

Zde v odpovědi mluvčí kreativně kombinuje strategie zdvořilosti (*slečno nebo paní*) a zároveň nezdvořilosti (*přál bych vám; závistivá*). I přes negativní komentář na osobu adresáta se mluvčí snaží zachovat zdvořilost tím, že je opatrný ve výběru vhodného oslovení. Zbytek výpovědi už ale zdvořilý není. Dochází zde k minimalizaci prospěchu adresáta tím, že je nazýván hrubými výrazy nesoucími negativní konotace a i přes použití kondicionálu se stále jedná o skrytý imperativ. Jako další příklad podobné kombinace zdvořilých a nezdvořilých prvků mohu uvést (K1-R52):

A: [citovaný text]

B: Pane Goldmane, máte pocit,
že se opravdu homosexualita dá

léčit. Možná byste se měl jít
léčit vy. PAKO jedno.

Formální oslovení a užití vykání naznačuje, že jde o zdvořilou odpověď, ale autor této repliky druhou větou přechází opět k používání kondicionálu ve

větě s komunikační funkcí rozkazu a nakonec k oslovení, které není zdvořilé. Navíc posílené tím, že autor jej záměrně napsal velkými písmeny.

V úvodu této kapitoly jsem zmínil, že maxima taktu používám proto, že vhodně doplňují ty Gricova. Zaměřme se na pár příkladů replik, které by bylo jinak obtížné analyzovat pouze s pomocí Gricovo maxim, ale které nyní můžeme úspěšně charakterizovat. Ukažme si to na následujícím příkladu z (K2-R22):

A: Nikdo vám nebrání tohle divadlo financovat.

B: Běžte střílet pátery a neotravujte.

A: Hm, dobrý argument.

V kap. 2.2 jsem zmínil, že Gricovo kooperační princip není schopen plně obsáhnout ty případy, kdy mluvčí porušují některou z jeho maxim úmyslně (Čmejková, 1997, str. 34). Podobně jako je tomu v příkladu výše. Ironie je jedním z případů, kdy vysvětlení za pomoci kooperačního principu není dostatečné. Ne bez znalosti neverbální složky komunikace (Hirschová, 2006, str. 192). O ironii hovoří i (Leech, 1983, str. 142): „*We are ironic at someone's expense, scoring of others by politeness that is obviously insincere, as a substitute for impoliteness.*“ Ironie je tedy, podobně jako používání kondicionálu, dalším nástrojem, který skrývá skutečný, nezdvořilý motiv promluvy. Fakt, že mluvčí označí argumenty adresáta jako *dobré*, ještě neznamena, že je skutečně za takové považuje. Stejná strategie se uplatňuje i v případě (K2-R17):

A: Tak ještě najít ten bungr z komunistické minulosti města. Ale ten bude hodně podobný,

neboť jak známo, komouši od nácků dost kopírovali.

B: Tomáši jste opravdu ale opravdu chytrý člověk

A: [citovaný text]
B: Tak ať se daří.

C: ty máš v palici asi sněhovou
břečku, tajtrlíku.....
D: Za to vy máte zase v hlavě n

Sarkastická odpověď B nejen že byla úspěšně rozeznána dalšími diskutujícími, ale jejich podrážděná reakce ukazuje, že si ji vzali velmi osobně. V tomto případě se již nejedná o snahu zachovat zdvořilou konverzaci, ironie ve formě sarkasmu je použita s cílem poškodit adresáta a je díky tomu také adresátem snadněji pochopitelná, což jej odlišuje od příkladu nepochopené ironie výše. Ironie tohoto druhu je v analyzovaném materiálu zastoupena minimálně. Jako podobný příklad mohu uvést ještě (K1-R33):

A: táhněte tam sám zachraňovat
vaše rusácké bratry...

B: Jedině s tebou po
boku, krasavice inteligentní

Maxima taktu je v celém analyzovaném materiálu porušována ve všech příspěvcích, které kategorizuji jako ty, které útočí na adresátovu pozitivní či negativní tvář. Nejčastějším příkladem jsou přímé slovní útoky, urážky a další strategie, které se snaží naprosto minimalizovat výhody adresáta (K1-R44):

A: Lepší zemřít než žít v zemi,
kde vládne KsčSSd!

B: Tak proč to neucíníte, myslím
ze nikomu scházet nebudete

a které buď zároveň, nebo dodatečně, staví produktora do pozice autority vůči adresátovi (K2-R9):

A: [citovaný text]

B: Vy radeji nedelejte nic.

V každém z těchto případů jde o stejnou strategii. Buď mluvčí použije ironické vyjádření, nebo, často za pomoci imperativu (více viz 5.1.5), se staví do pozice

autority. Příspěvků tohoto typu se v analyzovaném materiálu vyskytuje celkem 57 (27 v K1 a 30 v K2).

5.1.4 Teorie zdvořilosti P. Brownové a S. Levinsona

Teorie zdvořilosti amerických lingvistů Brownové a Levinsona, která vychází především z jejich společné knihy *Politeness: Some universals in Language Usage* (1987), chápe užívání jazyka coby prostředku zdvořilosti jako nedílnou součást sociální interakce a tímto prismaem na ni také nahlíží. Pro jejich teorii jsou stěžejní dva koncepty: modelový komunikant a tzv. tvář.

Modelový komunikant (*Model Person*) (Brown – Levinson, 1987, str. 58) je v teorii zdvořilosti charakterizován následujícími vlastnostmi:

- Jedná se o rodilého mluvčího daného jazyka.
- Uvažuje racionálně a o ostatních mluvčích předpokládá, že také uvažují racionálně.
- Má pozitivní a negativní tvář a snaží se je zachovávat.

Fakt, že se musí jednat o rodilého mluvčího, je pro teorii zdvořilosti zásadní. Ta je úzce vázána na kulturní zázemí komunikantů. Jinými slovy, co je například pro českého mluvčího projevem nezdvořilé přímočarosti, může být pro Američana projevem vítané upřímnosti. Jedině rodilý mluvčí dokáže rozeznat mnohdy jemné nuance tohoto druhu komunikace. Tato „*cardboard figure*“ (Brown – Levinson, 1987, str. 58), náš modelový komunikant, musí nutně být rodilým mluvčím.

Druhým charakteristickým rysem této teorie je předpoklad, že mluvčí uvažují racionálně (Brown – Levinson, 1987, str. 64). Předpokládá totiž, že mluvčí vědomě volí takové strategie, které mu ve výsledku přinesou nějaký užitek, ale které jsou zároveň natolik zdvořilé, že se setkají s kladnou odezvou svého okolí. A totéž pak předpokládá také u ostatních komunikantů. Teorie zdvořilosti je tedy založena na cíleném a vědomém vybírání takových strategií, které předcházejí konfliktu. Tato charakteristika je obzvlášť vhodná pro aplikaci na zkoumané internetové diskuse, které budou intuitivně spíše více konfliktního charakteru, jak také ukazují dosavadní výsledky analýzy. Přesto se však jedná o případy racionálního jednání, při kterém se tak děje záměrně.

Posledním charakteristickým rysem modelového komunikanta je tzv. tvář. Tvář je pro Brownovou a Levinsona něčím, co *„is something that is emotionally invested, and that can be lost, maintained, or enhanced, and must be constantly attended to in interaction“* (Brown – Levinson, 1987, str. 61). Jedná se o určitou sebeprojekci a sebehodnocení jednotlivých komunikantů, které jsou realizovány v komunikaci s ostatními mluvčími. V češtině například říkáme „ztratit tvář“ nebo „zachovat si tvář“ a v podobném duchu ji také chápe Teorie zdvořilosti. Racionální mluvčí tedy volí takové strategie, které mu umožňují zachovat svou tvář a zároveň přitom zachovat tvář adresáta. V případě nezdvořilého jednání jde samozřejmě o opak. Teorie zdvořilosti pracuje se dvěma druhy tváře: pozitivní tvář a negativní tvář (Brown – Levinson, 1987).

Pozitivní tvář představuje touhu komunikanta po uznání. Je to přání, aby jej a jeho zájmy okolí hodnotilo kladně a přijalo je. Projevuje se především v blízkém sociálním okolí komunikanta, které sdílí nějaké společné cíle a zájmy, a často je vyjádřena určitou formou familiarity a intimnosti. Volbou pozitivních

zdvořilostních strategií (o obou druzích zdvořilostních strategií v rámci teorie zdvořilosti viz dále) se pak komunikanti snaží tyto hodnoty sdílet a zachovávat.

Negativní tvář leží k pozitivní tváři v protikladu. Představuje vůli komunikanta k tomu, aby mu v jednání s ostatními nebyly kladeny žádné překážky a aby nebyl okolím k ničemu nucen. Projevuje se především při veřejném styku s cizími lidmi. Je úzce spojená s touhou člověka po svobodě a zároveň „teritorialitě“, touhou po majetku a prostoru (Chejnová, 2012, str. 38). Negativní zdvořilostní strategie jsou pak takové, které neberou ohledy na adresáta a ukazují intenci mluvčího nevěnovat pozornost negativní tváři adresáta.

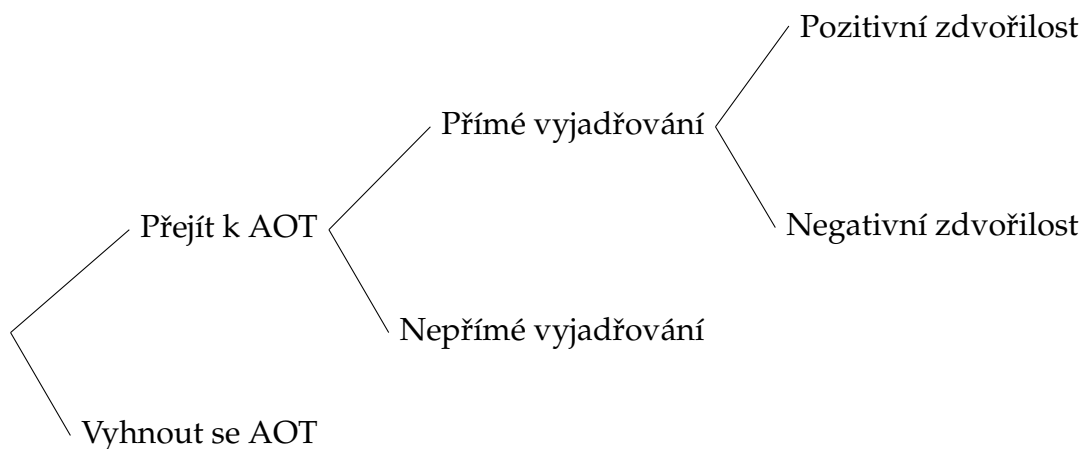
Díky úzké provázanosti s kulturním prostředím mluvčího a již zmiňované možnosti volby strategií zdvořilosti je tento koncept ale také kritizován, a to především lingvisty, kteří se zabývají asijskými jazyky, které jsou natolik prostoupené nutností vybírat určité zdvořilostní strategie, že nelze mluvit o nějaké svobodě. Chejnová (2012, str. 40–41) používá jako příklad japonštinu, která se díky svému systému honorifik a sociálních pravidel přímo určujících, co je v dané situaci přípustné a co nikoliv, teorii zdvořilosti vymyká. Vzhledem k tomu, že zkoumané jazykové prostředí je české, respektive evropské, nepovažuji tento fakt za nijak zásadní, protože užívání honorifik není v evropském prostředí tak rozvinuté. Nicméně považuji za žádoucí zmínit, že teorie zdvořilosti má určité nedostatky, neboť podobně jako ostatní koncepty využitě pro analýzu jazykového materiálu, i tento není aplikovatelný univerzálně na všechna jazyková prostředí, za což teorie zdvořilosti bývá kritizována (Chejnová, 2012, str. 41).

Akty ohrožující tvář

V běžné komunikaci však mluvčí nejsou nikdy modelovými komunikanty. Pro úspěšné navazování interpersonálních vztahů je vždy nutné dělat určité kompromisy. Pro komunikanty to znamená volit takové strategie, které jim umožňují v rámci daného komunikačního prostředí zachovávat svou tvář a tváře ostatních komunikujících. Pro analyzování těchto případů Brownová a Levinson používají koncept tzv. *Face-Threatening acts*, neboli aktů ohrožujících tvář (Brown – Levinson, 1987, str. 65). Ty jsou v návaznosti na dva druhy tváře rozděleny na akty ohrožující pozitivní tvář a akty ohrožující negativní tvář.

Strategie, které nějakým způsobem ohrožují jednu či druhou tvář se pak dále dělí na tzv. on-record (přímé vyjadřování), při které mluvčí volí maximálně explicitní vyjádření, a off-record (nepřímé vyjadřování), kde mluvčí naopak volí co možná nejvíc mnohoznačné vyjádření, a tzv. pozitivní a negativní zdvořilost. K tomuto rozdělení se ještě přidává další typ, a to rozhodnutí se aktu ohrožujícímu tvář vyhnout úplně, v takovém případě však daná komunikace končí.

Toto rozdělení lépe ilustruje následující diagram. Akty ohrožující tvář zkracuji na AOT.



Obrázek 1: Výběr strategie v teorii zdvořilosti (Brown & Levinson, 1987, str. 69)

Jak jednotlivé strategie používají mluvčí v analyzovaných komunikátech, analyzuji v následující části.

Přímé vyjadřování

O přímém vyjadřování (on-record) hovoříme v těch případech, kdy se mluvčí neohlíží na adresáta a explicitně od něj něco požaduje či mu něco nařizuje (K2-R67).

A: A to víte odkud? Přečtěte si něco o právech v rodinných vztazích. Budete se divit, ale některé věci mají možná lepší než my.

B: Štechr tak nám něco pěkného napište, zatím o islámu jen blábolíte

Přímé vyjadřování se často uplatňuje v blízkých vztazích či v případech, kdy takové nařizování má ve skutečnosti pro adresáta jen malý negativní vliv, např. při pozvání či v případech, kdy naléhání vyžadují okolnosti, např. při

nebezpečí apod. toto přímočaré jednání není primárně nezdvořilé, často na sebe bere podobu sarkasmu (K2-R18),

A: [citovaný text]

B: No, o své inteligenci jste toho řekl dost, ale kopnout vás po síti nemůžu...

kteří v této replice není obsažen v takové míře jako v případě nepřímého vyjadřování off-record (Brown – Levinson, 1987, str. 69) a škádlení mezi mluvčími, kteří se navzájem důvěrně znají (Hirschová, 2006, str. 172). Z tohoto důvodu takových případů není v analyzovaných komunikátech mnoho. Vzájemná blízkost mluvčích se v prostředí internetové diskuse hodnotí obtížně, závěry tedy činím na bázi použitých jazykových prostředků, především tykání a druhů oslovení (viz 5.1.1), spíše než analýzou toho, jak dobře se uživatelé opravdu znají.

Pozitivní zdvořilost

Strategie pozitivní zdvořilosti operují s adresátovou pozitivní tváří. Jde o takové způsoby vyjadřování, které se snaží o solidaritu s adresátem, o toleranci k jeho zájmům a o určitou harmonii daného mezilidského vztahu. Projevuje se zejména v rámci symetrických vztahů, tedy mezi mluvčími, kteří stojí na stejné sociální úrovni. Pro tento způsob jsou příznačné různé druhy zveličování, velmi pozitivního hodnocení adresáta a jeho majetku či výtvorů, které může přejít dokonce v lichocení, snaha držet se pouze pozitivních témat konverzace, užívání eufemismů, slangu, zdobnělin, hypokoristiků nebo používání tzv. milosrdných lží (Hirschová, 2006, str. 173). Protože v této sekci analyzuji projevy nezdvořilosti, vybírám záměrně ty příspěvky, které na pozitivní tvář adresáta nedbají.

Největší hrozbou pro pozitivní tvář adresáta je nesouhlas s jeho názorem či negativní hodnocení jeho zájmů, výtvorů či majetku. To vhodně ilustruje např. (K1-R10).

A: No hurá. Snad už komunisti konečně definitivně vymřou

B: Doufám, že takový trdla jako ty budou neplodní už příští týden, haha

Takovýchto nezdvořilých případů se v analyzovaném materiálu vyskytuje nespočet. Proto jsem vybral jen takové případy, které nejlépe ilustrují dílčí aspekty těchto prohřešků proti strategii pozitivní zdvořilosti.

Do aktů, které ohrožují adresátovu pozitivní tvář, patří vše, co se nějakým způsobem týká i jeho osoby. To zahrnuje například různé druhy zesměšňování, např. (K1-R87), ve které mluvčí B zesměšňuje A s použitím jeho místa bydliště, které je uvedeno v záhlaví příspěvku A spolu s jeho jménem.

A: Jaký šmejdi? Snad obchodníci, ne? Za to, že je někdo nesvéprávný, nemůžou obchodníci. Kde to žijeme? Muhehe

B: No ty žiješ ve Volyni, ale podle toho co tady kydáš bych řekl, že na hnojišti.

Takovéto zesměšňování může dále přejít i v urážení až vulgarity, např. v (K1-R9)

A: ježis co kecáte:-) vaší starostí bylo maximálně jestli vás pustěj na opušt'ák a někde smočíte pokud se vám v tom věku

zvedal žaludek z politiky tak nejste normální

B: Ano, právě tebe mám na mysli, ty ubohá, bezcitná a oplzlá svině!!

Dále sem patří např. cílené vybírání citlivých témat rozhovoru, např. v (K1-R3), kde B otevřeně hovoří o plodnosti A,

A: Česká republika však již v současnosti nepatří mezi státy s nejnižší plodností v Evropě a na světě, těmi jsou nyní země položené více na východ, [...]

B: Nevím jak to je s Vaší plodností a Vašeho starého ale na východ byste nechtěl jak to vypadá ani jeden, žejo.

nevhodná oslovení (K1-R86), která nepatří do komunikace mezi lidmi, kteří se navzájem téměř neznají,

A: Stařešiny jsou zvyklí, že se o ně každý postará. Vyrůstali [...]

B: Kovaříku, Ty troubo, to myslíš vážně, že naletění šmejdovi je indikace k hospitalizaci na LDN?

nebo vychloubání (K2-R4), což je strategie, kterou mluvčí povyšuje své zájmy a svou osobu nad zájmy a osobu adresáta, čímž poškozují jeho pozitivní tvář.

A: Lidstvo miluje konspirační teorie a tak vymyslelo kurvitko. Takového novodobého boha - vysvětlující zdánlivě nevysvětlitelné

B: Drahý pane Starý, mám s tímto fenoménem osobní zkušenosti. A nejsem sám.

Příspěvků, které obsahují akty nějakým způsobem ohrožující adresátovu pozitivní tvář, se v obou analyzovaných komunikátech vyskytuje celkem 48 v K1 a 57 v K2.

Negativní zdvořilost

Negativní zdvořilost je soubor strategií, které mají za cíl co možná nejlépe zachovat adresátovu negativní tvář, tedy se snažit minimalizovat takové projevy, které by pro adresáta znamenaly omezení jeho svobody a vůbec všeho, co by mohl považovat za nerespektování jeho osobních hranic. Uplatňuje se hlavně v rámci asymetrických vztahů, ve kterých mluvčí nejsou na stejné sociální úrovni. V rámci zdvořilého jednání je negativní zdvořilost jakýmsi

kompromisem mezi snahou mluvčího dosáhnout svého a snahou adresáta k ničemu nenutit (Hirschová, 2006, str. 174). Mluvčí v takových případech často sahají k vyjádřením, která nechávají adresátovi prostor k odmítnutí, jako jsou otázky na možnost či schopnost, spíše než přímé rozkazy. Objevuje se časté užívání honorifik, oslovení nebo vykání.

Prohřešky proti negativní zdvořilosti zahrnují například přímé rozkazy (K1-R45)

A: tak to je zpráva roku. Bez takové se fakt neobejdeme. Novinky, raději nic nepište než tohle. Jste fakt trapáci	B: Vás to nezajímá? Tak <u>běžte</u> jinde a neotravujte svými vyblitky vzduch! Jste fakt trapák....
--	---

nebo požadavky (K2-R80),

A: Podobní ministři podávají v civilizovaných zemích demisi. Počkáme, jak statečný je pan Chovanec	B: no tak to <u>nam uvedte</u> nejaký příklad prosím
---	---

zákazy (K2-R25),

A: Darmožrouti se porafali se zlodějema, obojí přísátí na daně pracujících, to je zábavné	B: [...] Bez radši něco delat a <u>nesed u idnesu.</u>
--	---

Příspěvků ohrožujících adresátovu negativní tvář se v analyzovaném materiálu vyskytuje celkem 36 pro K1 a 39 pro K2.

Nepřímé vyjadřování

Tento typ výpovědí je záměrně nejednoznačný tak, aby jeho adresáti nebyli nuceni souhlasit s jedním z jeho konkrétních záměrů (Brown – Levinson, 1987, str. 69). Interpretace tohoto druhu výpovědí se úzce odvíjí od vztahu

mezi mluvčími. Čím více se mezi sebou znají, tím méně vnímají vyjadřovanou nejednoznačnost. Tato nejednoznačnost je vyjadřována různými metaforami, ironií, řečnickými otázkami nebo tautologiemi.

Protivení se proti principům nepřímého vyjadřování se v analyzovaném materiálu objevuje téměř ve všech replikách. Internetová diskuse nenabízí možnost svým uživatelům poznat se osobně a přispěvatelé se mezi sebou prakticky vůbec neznají. Proto jednotliví mluvčí sahají spíše k vyjádřením, která jsou explicitnější, a využívají strategií přímého vyjadřování. Přesto v analyzovaném materiálu existuje řada příspěvků, které bych spíše označil za příklady nepřímého vyjadřování, např. v (K1-R19).

A: Oni by se nešířily do světa, **B:** A V TOM JSTE SE PROBUDIL, ŽE?
kdyby ta naše propaganda to
nerozebírala písmenko po
písmenku.

V rámci analyzovaného materiálu dochází celkem k 94 aktům ohrožujícím pozitivní tvář (48 v K1, 46 v K2) a 43 aktům ohrožujícím negativní tvář (20 v K1, 23 v K2). Případů nepřímého vyjadřování se objevuje celkem 41 (18 v K1, 23 v K2).

5.2 Zdvořilost

Následující sekce se bude zabývat jednotlivými příklady projevů zdvořilosti v analyzovaném materiálu. Od předchozí části se však svou stavbou liší. Vzhledem k malému počtu zdvořilých replik jsem se rozhodl analyzovat je jednotlivě a pouze ty repliky, ve kterých se oproti ostatním objevují takové strategie, které se ještě neobjevovaly v jiných, již analyzovaných. Vybrané přístupy zkoumání jsou však shodné s těmi z předchozí části. V případě zdvořilosti však neanalyzuji repliky z opačného pohledu. Jinými slovy, vybrané repliky nehodnotím podle toho, jak se prohřešují proti pravidlům vybraných přístupů zkoumání zdvořilosti, ale naopak podle toho, jak jim vyhovují.

(K1-R9)

A: vy víte, co si před 25 lety myslel člověk, kterého vůbec neznáte? To překonáváte i nejkovanější soudruhy ...

B: Děkuji, naštěstí jsou i slušní lidé.

V této replice se C zastává názoru B, za což B ve své odpovědi děkuje. Gramatické a lexikální prostředky definované v kap. 2.1 vyjadřující zdvořilost se v odpovědi B nevyskytují. Lze předpokládat, že B své poděkování zkrátil o vykání (Děkuji *Vám*). Lexikální prostředky zdvořilosti se neobjevují žádné.

Kooperační princip je zde zastoupen maximou taktu. Poděkováním a následným pozitivním, i když nepřímým, hodnocením B maximalizuje výhodu pro C, staví sám sebe na nižší pozici.

V tomto případě se nejedná o rozkaz či žádost a uplatňuje se zde pouze strategie pozitivní zdvořilosti. B poděkováním a oceněním vyjadřuje C sympatie.

(K1-R47)

A: Hrát hry může jen necílevědomý člověk, co má spoustu času. Kdo to hraje denně několik hodin není pro tuto společnost přínosem.

B: Souhlasím... a opět bych toto tvrzení aplikovala i na spoustu Novinkářů :D

Z gramatického ani lexikálního hlediska se v této replice neuplatňuje žádný ze zmíněných prvků.

Vyjádřením souhlasu, podobně jako tomu bylo v případě předchozí repliky, B maximalizuje výhodu pro adresáta tím, že se staví na jeho stranu. Z dalších Gricových maxim se zde žádná neuplatňuje.

Z pohledu teorie složitosti je tato replika složitější. B se svým souhlasem explicitně a především pozitivně vyjadřuje o názoru A, čímž se snaží zachovat jeho pozitivní tvář. K negativní zdvořilosti v tomto případě nedochází.

Totožné strategie se uplatňují také v (K1-R64: *Souhlas.Dát jen + je málo.*), (K1-R83: *Zde máte samozřejmě pravdu; máte pravdu*), (K2-R49: *Úplně s vámi souhlasím.*), (K2-R51: *Má částečně pravdu.*), (K2-R58: *Asi ano.*), (K2-R80: *To je fakt.*) a (K2-R74: *Plně souhlasím.*).

(K1-R56)

A: Což svědčí pouze o tom, že dotyční vůbec nechápu, co to podprahová reklama je, a to ani po podrobném vysvětlení na konci článku. Ale "vysoce odborné" diskuse vedou o všem.

B: Samozřejmě máte pravdu pane Dostalíku, jen se poněkud divím, že Vás to překvapuje. Dramaticky omezená šíře obzoru zdejších bolševických telat se projevuje teoreticky v jakémkoliv jejich příspěvku :-)! Hezký den.

Z gramatických a lexikálních prostředků se zde uplatňuje vykání (*máte pravdu, Vás*), oslovení vokativem (*pane Dostalíku*) a užití honorifika (*pane*).

Kooperační princip je uplatňován opět skrze maximu taktu. Zdvořilým oslovením a přitakáváním B maximalizuje výhody pro A. Nijak jej navíc neomezuje a slušným jednáním dává najevo, že nevystupuje z pozice autority, a to ani v případě té části jeho odpovědi, ve které se diví, že je A diskutovaným zjištěním překvapen, protože se A stále drží konvencí zdvořilosti.

B vyjadřuje svým souhlasem sympatie a solidaritu s názorem A, čímž zachovává jeho pozitivní tvář. Slušným jednáním navíc ukazuje, že je tolerantní k osobě A, a tudíž zachovává jeho negativní tvář.

(K1-R57)

A: Člověk si večer sedne
k reklamě a oni mu do toho
"jebnů" film!!!

Docela jsem se pobavil. Přeji
Vám i ostatním pěkný den.

B: Paní Janko, jste moje krevní
skupina a máte moje sympatie.

A: Pane Jardo, děkuji,, také se
bavím,, přeji krásnou sobotu...

Po gramatické stránce jsou repliky B i odpověď A na ni velmi bohaté. Oba diskutující používají k obracení se na osobu toho druhého vykání. V oslovování se objevují honorifika a příjmení ve vokativu. Oba diskutující se v závěru svých replik navíc zdvořile loučí.

Maximy kooperačního principu nejsou porušovány. Maxima taktu je zde hojně zastoupena. Oba diskutující si navzájem děkují, přitakávají si (*jste moje krevní skupina; také se bavím*) a v závěru svých replik si oba navzájem přejí hezký den. Všechny tyto prvky napomáhají ke snižování nevýhod adresáta. Použití zdvořilého oslovení a rozloučení navíc staví oba diskutující na stejnou sociální rovinu, protože tím, že tak činí, dávají najevo vzájemný respekt.

Ani jeden z diskutujících se neprotiví pozitivní zdvořilosti tím, že by používal přímý příkaz či žádost tomu druhému. Všechny zastoupené zdvořilé obraty naopak dokazují snahu o vyjádření vzájemných sympatií (*jste moje krevní skupina*) či solidarity (*také se bavím*). Navíc v žádném z těchto případů ani jeden z diskutujících nezachází do přílišného lichocení. Oba zachovávají negativní tvář toho druhého, protože se ani jeden žádným způsobem nesnaží toho druhého omezovat.

(K1-R63)

A: Tak to si je vláda a poslanci budou postupně brát k sobě dom a budou je učit jak ještě lépe krást a nic nedělat po jejich vzoru.

B: Pane Mirvalde to je přesné, lepší učitele jste najít nemohl. Tihle učitelé budou ti praví a se 100 % výsledkem.

Odpověď B je z gramatického hlediska zdvořilá tím, že používá jak vykání (*jste najít nemohl*), tak oslovení ve vokativu s přidaným honorifikem (*Pane Mirvalde*).

Výhody pro adresáta zde vyjadřuje pozitivní přitakávání (*to je přesné*) a (*lepší jste najít nemohl*). Použití zdvořilého oslovení pak oba adresáty staví na stejnou úroveň a žádný z nich se nesnaží vystupovat vůči tomu druhému z pozice autority.

Svou zdvořilostí B účinně zachovává pozitivní tvář A. Prvky, kterými toho dosahuje, jsou zdvořilé oslovení s honorifikem (*Pane Mirvalde*) a pozitivní hodnocení činnosti A (*to je přesné; lepší jste najít nemohl*). Sympatie B dokonce mírně přecházejí až v lichocení, protože svou druhou větou opakuje pozitivní hodnocení, které již jednou vyslovil, avšak v jiné podobě. Navzájem se k ničemu nenutí, tento příklad tedy neobsahuje akty ohrožující negativní tvář.

Stejné strategie se uplatňují také v (K2-R19: *Vystihl jste to naprosto přesně.*), (K2-R37: *Bohužel máte pravdu.*), (K2-R46: *Stručněji a výstižněji už to napsat nejde.*)

(K1-R76)

A: Tak jsem se dozvěděl, že v Uherském Brodě slouží po*erové a zásahová jednotka jezdí auty. V létě možná na kole, pěšky, hlavně [...]

B: Zrovna jsem to chtěl napsat!

Z gramatického hlediska se v odpovědi B neuplatňuje žádný z vybraných postupů analýzy.

Kooperační princip v této replice také není zastoupen.

Z hlediska teorie zdvořilosti je však odpověď B zajímavá, protože uplatňuje postupy nepřímého vyjadřování. Odpověď B explicitně nevyjadřuje svoji podporu A, podobně jako tomu je např. v (K1-R57), ale sděluje je nepřímo. Je nezbytné podotknout, že nepřímé vyjadřování není primárně zdvořilou strategií, protože nutí adresáta dešifrovat skutečný obsah sdělení. V tomto případě se však jedná o vyjádření solidarity a sympatií, protože svou odpovědí B naznačuje, že je naprosto stejného názoru jako A.

(K1-R84)

A: Cílem kyberšmejdů jsou senioři i postižení

B: [...] Inteligentní člověk by je hnal svi...ým krokem. Vaše slova p. Bartošková do kamene tesat...

V rámci gramatiky se zde objevuje vykání společně s honorifikem a oslovením ve vokativu.

Fráze (*Vaše slova do kamene tesat*) staví B do role jakéhosi podporovatele A, který natolik souhlasí s jeho názorem, že by jej, dle svých slov, nechal do kamene tesat. Uplatňuje se zde jeden z principů maximy taktu G. Leech, konkrétně princip maximalizace výhod pro adresáta, oním vyjádřením souhlasu, a zároveň podřízení se autoritě adresáta tím, že je mu nabídnuta podpora.

Pozitivní zdvořilost se zde, podobně jako v předchozí replice, uplatňuje nepřímou. I když ne v takové míře. Svým tvrzením o tesání slov A do kamene B vyjadřuje sympatie a solidaritu, čímž zachovává A jeho pozitivní tvář.

(K2-R12)

A: [citovaný text] mých) jako šafránu.
B: Díky za příspěvek. Takových Zlepšil jste mi náladu.
rozumných je to (kromě těch

V této replice se z gramatiky uplatňuje pouze vykání (*zlepšil jste*).

Z kooperačního principu se zde opět díky poděkování B ukazuje snaha maximalizovat výhody pro A. Rovné rozložení autority už tak jednostranné není. B, kromě pochvaly A, chválí zároveň i sám sebe (*kromě těch mých*), čímž celkové zdvořilé vyznění jeho odpovědi snižuje. O úplnou maximalizaci výhod pro adresáta se v tomto případě nejedná. Z pohledu maximy taktu je však celkově replika B zdvořilá, protože není tak nezdvořilá, jako ty repliky, které v předchozí sekci charakterizují jako nezdvořilé.

Frázemi, jako je (*díky za příspěvek*) nebo (*zlepšil jste mi náladu*) mluvčí B explicitně vyjadřuje sympatie pro A a jeho názor. Tímto tedy zachovává jeho pozitivní tvář. Podobně jako u analýzy skrze kooperační princip i zde lze hovořit o určitém snížení zdvořilosti díky sebestředné frázi (*kromě mých*).

Tím A uplatňuje principy negativní zdvořilosti, ale v tomto případě tak činí vzhledem ke svojí vlastní tváři a ne ke tváři adresáta.

(K2-R64)

A: Asi jsem těžce nepochopen me to zajímá jenom z právního hlediska jestli ne za vraždu spáchanou v zahraničí [...]
B: To je tady normální. Bohužel.

Příspěvek B nepoužívá gramatických strategií ani postupů zdvořilostního principu, je však zajímavý z pohledu teorie zdvořilosti.

Tento příspěvek jsem charakterizoval jako zdvořilý, přestože na první pohled nepoužívá ani jeden ze zdvořilých prvků, které se objevují v příspěvcích výše. Brownová a Levinson (1987, str. 72) hovoří o jistých výhodách (payoffs), které se vyskytují při snaze zachovat pozitivní tvář adresáta a zároveň svou vlastní negativní tvář. V tomto konkrétním případě se jedná o strategii, která stojí na pomezí mezi nepřímým vyjadřováním a negativní zdvořilostí. Nevyjádřením explicitního souhlasu se B snaží o větší familiárnost k A, přesto ale zachovává jeho negativní tvář tím, že souhlasem vyjádřené sympatie nevysloví.

6 Závěr

V úvodu této práce jsem zmínil závěry americké lingvistky Robin Lakoffové (2005), která se mimo jiné zabývá také zdvořilostí na internetu. Z jejích výzkumů vyplývá, že díky anonymitě internetu převažuje na internetových diskusích nezdvořilost nad zdvořilostí. Lakoffové je však vytýkáno (Chejnová, 2012), že se těmito výzkumy zaměřuje především na americké prostředí a že její závěry nemusí být platné jinde, např. v českém prostředí. Hlavní hypotézou této práce bylo prozkoumat míru nezdvořilosti ve vybraných českých internetových diskusích a zároveň zanalyzovat, jaké prostředky pro vyjádření nezdvořilosti diskutující používají.

91 % všech vybraných replik obsahuje některý z analyzovaných prvků, které charakterizují jako nezdvořilé. To potvrzuje závěry Lakoffové, že internetové diskuse jsou nezdvořilé spíše než zdvořilé, a to i přes to, že pro přidání příspěvku do obou diskusí se musí uživatelé přihlásit pod svými skutečnými jmény, což stírá jejich anonymitu (viz kap. 3).

Další hypotéza této práce se opírá o závěry Světlý Čmerjkové (1997), která internetové diskuse charakterizuje jako diskurz, který stojí na pomezí mezi psaností a mluveností. Analyzované repliky mají svou formou blíže k mluvenosti a daleko častěji se v nich objevují výrazy typické pro běžný rozhovor, prvky dopisní korespondence jsou zastoupeny zřídka (2,5 % všech replik).

Diskuse serveru Novinky.cz (K1) jsou specifické tím, že jejich účastníci v porovnání s diskusemi iDnes.cz (K2) častěji používají ideologicky zabarvené lexikum (viz tabulka 1). V K1 je o 46 % více replik obsahujících ideologicky

zabarvené výrazy, převážně z období socialismu, než v K2. Pro oba komunikáty však platí, že tyto výrazy jsou používány jako forma diskreditace adresáta.

Tabulka 1: Kvantitativní analýza projevů nezdvořilosti

Komunikát	K1	[%]	K2	[%]	Celkem	
Počet nezdvořilých replik	88	49	93	51	181	
Gramatické prostředky	Imperativ	14	38	23	62	37
	Kondicionál	5	63	3	38	8
	Tykání	21	57	16	43	37
	Vykání	59	56	57	54	106
	Vokativ	13	54	11	46	24
	Nominativ	5	71	2	29	7
	Honorifika	3	60	2	40	5
	Třetí osoba	5	42	7	58	12
	Ideologické lexikum	11	73	4	27	15
	Zdvořilostní maximy	Kvality	13	27	35	73
Kvantity		8	67	4	33	12
Relevance		48	59	34	41	82
Způsobu		20	50	20	50	40
Presupozice		31	62	19	38	50
Taktu*		27	47	30	53	57
Teorie zdvořilosti	Pozitivní	48	51	46	49	94
	Negativní	20	47	23	53	43
	Nepřímé vyjadřování	18	44	23	56	41

*Pouze ty případy, ve kterých se produktor staví do pozice autority vůči adresátovi.

V K2 se vyskytuje o 46 % více nezdvořilých replik, které napadají adresáta tím, že jej osočují ze lži, klamání, či nepochopení diskutovaného tématu (viz kooperační princip). K2 v porovnání s K1 tedy obsahuje více replik, které útočí na argumenty adresátů spíše než na jejich osobu. V porovnání s K1 je v K2 o 24 % více replik obsahujících imperativ (viz gramatické prostředky), kterým se mluvčí staví vůči adresátovi do autoritativní role.

V K1 je častěji využívána strategie presupozice (viz maximy způsobu). Tyto repliky mají podobu útoků ad hominem a ignorují vyjadřovaný názor. Diskutující se v těchto replikách častěji napadají přímo a spíše než na vyjádřený názor útočí na samotnou osobu adresáta. Takových replik je v porovnání s K2 zastoupeno o 24 % více.

Tabulka 2: Kvantitativní analýza projevů zdvořilosti

Komunikát		K1	[%]	K2	[%]	Celkem
Počet zdvořilých replik		8	44	10	56	18
Gramatické prostředky	Vykání	5	45	6	55	11
	Vokativ	3	100	0	0	3
	Honorifika	3	100	0	0	3
Zdvořilotní maximy	Taktu	9	50	9	50	18
Teorie zdvořilosti	Pozitivní	7	44	9	56	16
	Negativní	3	75	1	25	4
	Nepřímé vyjadřování	1	100	0	0	1

Celkem 9 % analyzovaných replik jsem na základě použitých metod charakterizoval jako zdvořilé (viz 5.2). Rozložení těchto replik je v rámci obou komunikátů přibližně stejné, 44 % pro K1 a 56 % pro K2. Rozmanitost použitých strategií se však liší, K1 je výběrem zdvořilých strategií bohatší než K2 (viz tabulka 2).

Předpoklad, že budou diskuse na serveru Novinky.cz díky své vyšší návštěvnosti více nezdvořilé než ty na serveru iDnes.cz, se nepotvrdil. V obou diskusích jsou nezdvořilé repliky zastoupeny ve stejné míře (K1 49 %, K2 51 %). Celkovou míru nezdvořilosti však v případě K2 zhoršuje malá část nezdvořilých replik z diskusí věnovaných citlivým tématům (K2-R66 až K2-R85). Bez nich by celková nezdvořilost K2 byla nižší. V K1 je zastoupení nezdvořilých replik napříč diskusemi rovnoměrnější, nevyskytují se zde

extrémy jako v K2, kde se v porovnání se zbytkem komunikátu vyskytuje velké množství nezdvořilých replik pouze ve třech diskusích. Bez nich by celkový počet nezdvořilých prvků v K2 byl podstatně nižší. Rozložení zdvořilých replik v obou komunikátech pak je, i přes vyšší rozmanitost K1, rovnoměrné.

Seznam použité literatury a jiných zdrojů

- BROWN, P. – LEVINSON, S. C. *Politeness. Some Universals in Language Usage*. Oxford University Press, 1987. 345 s. ISBN 9780521313551.
- CHEJNOVÁ, P. *Zdvořilostní strategie*. Vyd. 1. Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta, 2012. 189 s. ISBN 80-244-1283-7.
- ČMEJRKOVÁ, S. Čeština v síti: Psanost či mluvenost? (O stylu e-mailového dialogu). *Naše řeč*. 1997, 80, 5, s. 225–247.
- ČMERJKOVÁ, S. – KADERKA, P. – ULIČNÝ, O. Pragmatické aspekty češtiny. In *Studie k moderní mluvnici češtiny*, Vyd. 1. Olomouc: Univerzita Palackého, 2013. ISBN 978-80-244-3527-5, 147 s.
- DAVIES, B. L. Grice's Cooperative Principle: Meaning and Rationality. *Journal of Pragmatics*. 2007, Vol. 39, No. 12, s. 2308–2333.
- GRICE, P. Logic and conversation. In COLE, P. – MORGAN, J. (Ed.) *Syntax and semantics*. New York: Academic Press, 1975. s. 41–58.
- HIRSCHOVÁ, M. *Pragmatika v češtině*. Vyd. 1. Univerzita Palackého, 2006. 243 s. Monografie. ISBN 80-244-1283-7.
- HOMOLÁČ, J. *Internetové diskuse o cikánech a Romech*. Vyd. 1. Karolinum, 2009. 191 s. ISBN 978-80-246-1515-8.
- JANDOVÁ, E. *Konverzace na www chatu*. Vyd. 1. Ostravská univerzita v Ostravě, Filozofická fakulta, 2006. 175 s. ISBN 80-736-8254-0.
- JEDLIČKA, A. *Spisovný jazyk v současné komunikaci*. Univerzita Karlova, 1978. 227 s.
- LAKOFF, R. T. Broadening the Horizon of Linguistic Politeness. In LAKOFF, R. – IDE, S. (Ed.) *Pragmatics & beyond*. Amsterdam: John Benjamins Publishing, 2005. s. 23–43. ISBN 9789027253828, 342 s.
- LAKOFF, R. T. Language and Women's Place. *Language in Society*. 1975, Vol. 2, No. 1, s. 45–80.
- LEECH, G. N. *Explorations in Semantics and Pragmatics*. John Benjamins B.V., 1980. 133 s. ISBN 90 272 2506 0.
- LEECH, G. N. *Principles of Pragmatics*. Longman, 1983. 250 s. ISBN 0-582-55110-2.
- MATHESIUS, V. Společenské základy krásného hovoření. *Jazyk, kultura, slovesnost*. 1982, s. 393–396.
- SGALL, P. – HRONEK, J. *Čeština bez příkras*. Vyd. 1. HH, 1992. 181 s. ISBN 80-85467-29-1.

Resumé

The presented paper analyses expressions of language etiquette in the language material collected from discussion boards of two Czech news websites Novinky.cz and iDnes.cz. The material was selected with regard to the topics of the news articles. Due to the higher likeliness of antagonistic behaviour and thus of the expressions of language etiquette in the discussions under such topics, mainly political articles were selected. The used analytical methods are based on Czech grammar and also on pragmalinguistic research in language politeness (see below). The emphasis is given to the analysis of expressions of impoliteness, though the concluding part of the paper contains also a short analysis of expressions of politeness as well. The second part of the introductory chapter describes the uniqueness of the internet discussion as language environment that balances between written and spoken type of a dialogue.

Complete descriptions of used analytical methods and concepts of language politeness are described in chapter 2. These methods are: grammatical expressions, The Cooperation Principle by P. Grice expanded by the tact maxim of G. Leech, and The Politeness Theory of P. Brown and S. Levinson.

Chapters 3 and 4 describe the analysed language environment and material with regard to present expressions of language etiquette.

Chapter 5 represents the core of the paper. It contains complex analysis of expressions of language etiquette in the collected material. Selected methods are applied to the expressions of politeness and impoliteness throughout the language material. The most frequent cases are then explained more deeply as given examples. The whole chapter is divided into two groups – first one deals with impolite and the second one with polite expressions respectively.

The conclusion contains quantified results of the previous analysis from chapter 5. Both respective groups are gathered into two tables and subsequently compared.

Přílohy

Komunikační události jsou označeny vysvětlivkami, které charakterizují druh jazykové zdvořilosti obsažených replik:¹¹

mk - porušení maximy kvality
mkv - porušení maximy kvantity
mz - porušení maximy způsobu
mr - porušení maximy relevance
vag - cíleně vágní vyjádření
gen - generalizace
pres - presupozice o adresátovi

nar - narážka
aut - vystupování z pozice autority
ppt - akt ohrožující pozitivní tvář
pnt - akt ohrožující negativní tvář
nv - nepřímé vyjádření
zdv - obsahuje zdvořilé repliky¹²

Komunikát č. 1, zdroj diskuse Novinky.cz

K1-R1 pnt

A: [citovaný text]

B: Renáta Vošátková přál bych Vám abyste se dočkala důchodu zavisťivá slečno nebo paní.

K1-R2 ppt

A: Je to styl západního světa, styl bezohledného kapitalismu, lidi se ženou stále více a více za penězi a mamonem, jsou pro ně, ochotní udělat cokoli, nechtějí mít děti, protože by se museli uskrovnit. jsou pro to velmi sobečtí. Moje babička měla 5 dětí v době válečné a poválečné, kdy byla velká bída, ale měla ty děti ráda a oni jí. Doba byla zlá, ale lidi se měli tak nějak více rádi. Nepředháněli se v tom, jaké mají oblečení, či značku auta, na jak drahou pojedou dovolenou a neřešili, jestli budou mít 3 nebo 4 děti.

B: Podle toho co píšete, tak Vaše babička přinejmenším část svého života žila a rodila děti za 1. republiky čili v kapitalismu. Takže, milý pane, pes není zakopán v podobě aktuálního společenského systému, sama Vaše babička tuto verzi svým početným potomstvem jasně vyvrací. Mimochodem, kolik dětí jste zplodil a vychoval za socialismu Vy? Tipnu si, že méně než 5. Mohla za to zlá doba?

K1-R3 ppt, pres, nar

A: Česká republika však již v současnosti nepatří mezi státy s nejnižší plodností v Evropě a na světě, těmi jsou nyní země položené více na východ, jako je Slovensko, Rumunsko, Bělorusko

nebo Gruzie, či Polsko. Zároveň je úroveň úhrnné plodnosti v ČR již vyšší než u sousedních států Německa i Rakouska.

B: Nevím jak to je s Vaší plodností a Vašeho starého ale na východ byste nechtěl jak to vypadá ani jeden, žejo.

K1-R4 pnt, aut

A: Děkujte zato pravicovým zlodějům z ODS a Kalouskovys Hegerem.....

B: Tak se vrat' do Polska, když máš problém joudo a piluj češtinu.

K1-R5 nv, pres

A: České ženy jsou pekné m.chy, ví se to o nich na celém světě! Využívají tady pro ně nastavený politický systém! Jestli mohu mladým klukům poradit, tak si na ně dávejte velký pozor!!!

B: Vyhráváte doživotní dovolenou u docenta Chocholouška.

K1-R6 pnt, nar, aut

A: Jakeš byl skvělým představitelem starých komančů, kteří uvěřili v tzv. „vědecký komunismus“, zmocnili se moci v r.1948 a měli se z toho fajn. Komunisté jsou ovšem včerejší, poražení nepřátelé. Nyní je hlavním nepřítelem havlistické lůza, ničící Evropu a její starou civilizaci.

B: běž se léčit ...

¹¹Gramatické prostředky viz 2.1

¹²Zdvořilé repliky analyzuji odděleně v kap. 5.2

C (odpovídá A): ... navštívte psychiatrickou léčebnu - Oni Vám poradí - uleví se Vám ...

K1-R7 ppt, pres

A: diskuse na netu je mnohdy jednou z nich

B: Ano, tvoje příspěvky svědčí o extrémním poškození mozku.

K1-R8 ppt, pres, gen

A: tomáši prostě ten kdo se na vojně v régálu převaloval sematam znepokojen politikou je prostě divnej a ty seš divnej furt a ještě o tom referuješ v 50ti na netu to je trochu ulitlí nebo né:-)

B: Tak jsem prostě divnej. Nedělám nic jiného, než že se 50 let snažím žít slušně a poctivě a nikomu neškodit. Nepopírám, že s tímto přístupem neustále narážím. Ponejvíce u takových hajzlů, jako seš ty.

A: Pane Kříži, je mi Vás líto. Jste tzv Troll. Člověk, který nemá zřejmě jinou příležitost ke komunikaci, než že se vměšuje do komunikací jiných lidí. Které ho vlastně nezajímají, nemá k nim co zajímavého říct, ale snaží se je za každou cenu vyhrát. Tím, že bude mít poslední slovo to všem ``nandá``! Pokud Vám to uspokojí Vaše zraněné ego, ať teď napíšete cokoliv, už Vám nehodlám odpovídat a myslíte si, že jste ``vyhrál``.

B: tak zas někdy tome čauu:-)

K1-R9 ppt, zdv

A: Bohužel, asi moc nescházelo a tyto zrůdy by nespokojené občany utopili v krvi. V letech 1985 - 1987 jsem sloužil na vojně v Praze a mimo běžnou strážní službu jsme drželi i hotovost pro Pražské posádkové velitelství. I když se nikdo neobtěžoval nás informovat, co bude naším úkolem v případě ostrého nasazení, došlo nám, že asi budem zasahovat proti demonstrantům. Zvedal se mi žaludek při pomýšlení, že bych do něčeho takového spadnul a nevěděl jsem, co bych měl v té situaci dělat. Kde se jen na světě takové svině berou?

B: ježis co kecáte:-) vaší starostí bylo maximálně jestli vás pustěj na opuštěný ostrov a někde smočíte pokud se vám v tom věku zvedal žaludek z politiky tak nejste normální

A: Ano, právě tebe mám na mysli, ty ubohá, bezcitná a oplzlá svině!!

C (odpovídá B): vy víte, co si před 25 lety myslel člověk, kterého vůbec neznáte? To překonáváte i nejkovanější soudruhy ...

A: Děkuji, naštěstí jsou i slušní lidé.

K1-R10 pnt, nar

A: No hurá. Snad už komunisti konečně definitivně vymřou:+))

B: Doufám, že takový trdla jako ty budou neplodní už příští týden, haha

K1-R11 ppt, gen

A: Nevím, proc jsem dostal mínusy, je to pouze citát prezidenta.

B: Ano ostatní přispěvatelé dostanou obvykle mínus body za nesouhlas s jejich názorem, ale vy jste dostal své mínusové body za svou blbou a vypatlanou kebuli. Lidi už prostě nechtějí pořad čist názory omezených neschopných vyplodit nic jiného než urážku pana prezidenta.

K1-R12 ppt, nar, mz

A: spoluobčané to zachrání, ti mají samé paterčata a stát se o ně dobře stará

B: Jenže pane stát jsme mi, kteří platíme daně a makají jako mourovatí. Tak že na sex není ani nálada, a nejsou tudíž bílá paterčata.

C: Teda nestačím se divit, co jste to za Stachanovce. Pro samou práci nemáte ani čas si zaukat... Bacha na sousedy s normálním pracovním nasazením. Aby ty Vaše spermie nebyly ve finále jen formalita.

K1-R13 pnt, nar

A: Jak jinak se má matka příroda bránit proti takové zhoubné epidemii jako je homo sapiens?

B: Když jsme taková rakovina, tak proč stále žijete?

K1-R14 nv, pres

A: Geniální... a naspívat by jim mohla radarová Vlasta

B: Bla bla. Vy chytráku, ssssspívat můžete leda vy.

K1-R15 ppt, pres

A: Tak už jsem se dlouho nezasmál. Policejní hymna. Všude na světě je být Policajtem pod úroveň. U nás je to Top zaměstnání stejně jako být Gumoš. Počítám, že příští nápad bude oslovovat se soudruhu.

B: předpokládám, že Vaše profese - prodavač párků v rohlíku ve stánku s občerstvením - je ve světě Vámi zmiňované TOP zaměstnání :) viz. Obchodní rejstřík

K1-R16 ^{nv}

A: Další zhovadilost na vzestupu - co se má resit nerese a birokraťi kterých od revoluce stouplo nejmeně na dvacetinasobek vymysli proto aby se nejak zamestnali za peníze danových poplatníků hovadiny- ale když mají zavrit cikana který vás div ne umlati , diskriminuje nadavkami tedy je to rasista , okradají vás terorizují tak se nic nedeje ale jakmile se světe div se tomuto bráníte tak jste označen za zlocince, rasistu a spol. a máte dvacet let na krimu krku - tak si tu hymnu klidně hraje ona vám patří a ještě nějakou speciální pro vládu aby to stalo zato. R.J.ml Trutnov

B: Pane Raul, ten váš češtin ten má sílu. Vy jste chodil za školu, když se vás ten češtin snažili učitelé naučit? Vy budete opravdu velice inteligentní člobrda, jen tak dál...)))t

K1-R17 ^{nv}

A: jsi prase Zemane, a vy, komu nevadí, že HLAVA státu dělá ostudu, kam se podívá, jste jen zákeřný podsvinčata...

B: Vy jste zajisté příkladem kultivovaného projevu :-)

K1-R18 ^{pnt, aut}

A: Milouš Zeman nejenže má povinnost se za svou sprostotu lidem i civilizovanému světu OMLUVIT, ale MEL BY SÁM ODSTOUPIT z funkce prezidenta republiky!!!!!!! Podepsal jsem PETICI za ODSTOUPENÍ tohoto MUŽIKA.

B: JDĚTE S PETIČEMA DO PR... TENHLE ZDEBILNĚNÝ STÁT NIC JINÝHO TOTIŽ NEUMÍ, JESTLI JSTE SI NEVŠIML, TAK ZA ZEMANEM JE 80% VOLIČŮ, TAK JAKÉ ODSTOUPIT. JIST+Ě VÁM BŮH ODPUSTÍ, ZA TA HRĚŠNÁ SLOVA

K1-R19 ^{nv, pres, aut}

A: Oni by se nešířily do světa, kdyby ta naše propaganda to nerozebírala písmenko po písmenku.

B: Možná by stačilo, kdyby si ten blábola prolhaný dával více pozor na svou vulgárni.... jak to jen říct, abych nedostal stopku... tlamu.

C: A V TOM JSTE SE PROBUDIL, ŽE?

K1-R20 ^{ppt, vag}

A: Podepsal jsem petici za odstoupení toho mužika.

B: Já jsem zase, strejdo faráři, podepsal petici za odstranění nemravných církevních restitucí.

K1-R21 ^{pnt, aut, mz}

A: Hluboce se stydím za prezidenta České republiky !! Fuj !!

B: Ano pane Kuřátko...styd'ťte se...zalezte do kanálu a pomážete se exkrementy, abyste se mohl stydět ještě hlouběji než doposud. Možná, že byste se mohl dokonce studem propadnout...styd'ťte se !!!

K1-R22 ^{pnt, pres, aut}

A: Žasnu nad úrovní spoluobčanů, kteří si dokonce "libují" ve všech těch vulgaritách a hulvátství u prezidenta republiky, který má být vzorem reprezentace a moudrosti, kterého nelze přirovnávat k některým vulgárním ministrům a politikům! Já jsem si nikdy nevšimla toho, že by některý z prezidentů v Evropské unii a nebo v jiných státech Evropy, Asie, Ameriky se někdy vyjadřoval takovými vulgaritami, jak to dokázal námi zvolený prezident! Já si pamatuji, že i ve škole nám učitelé vykládali o funkci prezidenta v naší zemi.

B: Jen si naivko žasněte a zhasněte ty vyplody chore duše, protože kdo ví co vy jste začm že ano. A moralizování a své recepty vnučovat jiným si si strčte do a...u Jste dokonalá moralistka, nejdřív začněte u sebe.

K1-R23 ^{ppt, pres}

A: Jan Hořejší. Tak to tedy nevím, co tam v tom Brně hulíte? Asi sami sebe! Protože takovou blbost může vymyslet jen člověk který má hlavu plnou semene!!!

K1-R24 ^{ppt, aut, pres}

A: Odepsat si děti, manželku, auta, nájem, pojištění, elektřinu, vodu, vybavení podniku, reklamu, atd.! Být po mém tak si podnikatelé mohou odepsat max. montérky a rukavice, přídavky na dovolenou a dětské tábory pro zaměstnance! Pak je to tu vše předraženo jako prase protože stát nemá kde brát. Vše je to tu drahé jak na západě a platy jak na východě! A soukromý sektor si dovolí platit 50,- na hodinu pakáž. A to nemluví o švarcsystému!

B: ha, ha, ha, ha, ha, ha, vepřo knedlo soudružka Liščáková, bývalá domovní důvěrnice, ošetřovatelka

drůbeže se pokusila o příspěvek na téma odepisování podnikateli. Být po Vás, soudružko, tak jim to zase vše ukradnete, znárodníte a během pár desítek let to zase přivedete cugrunt. Poněvadž vy líní od prasat a dobytka, nedovedete nic jiného, než krást majetek těm snaživým a pracovitým. Mezi námi, na co by byly právníkovi montérky a rukavice ?

K1-R24 pnt, pres, aut

A: Macháček už to nehul a hovoř za sebe! Troubo.

B: Prosim tě co to meleš za kraviny, má pravdu a ty musíš být totálně vyrabovaný, v hlavě nas..no.....

K1-R25 ppt, nar

A: [citovaný text]

B: Vondráčku kolikpak ti je, že si tak dobře pamatuješ, jaké to tady bylo za komoušů?!?!? Prázdný háky na maso v řeznictví, nebyly banány, vložky, hajzlpapír, všude fronty, že?? Máš pěkně vymytej mozek, havlisto. Nenech se vysmát!

K1-R26 ppt, gen, pres

A: Bohuzel je to jen o tom, že na podvodníky si stezují povetsinou jedinci, kteri by chteli podvadet, ale neumi to. Ti co to umi, mohou, ale nedelaji to jen mavnou rukou a dal to neresi. Vzdy je to jen o tom byt chytrejsi nez Ti ostatni. A nezalezi na dobe, politicke situaci ci postaveni daneho jedince ve spolecnosti. Kdyz na to ma hlavu a "koule" tak proc toho nevyuzit, ze? Nadruhou stranu tady mame strelce, kteri stejne urputne proti temto lidem bojuji. A zadarmo to asi nedelaji, takze vlastne se vlastne take prizivuji na nestesti druhych.

B: Pokud má víc lidí názory jako vy, tak se nedivím, že to tu vypadá tak, jak vypadá. Vám nepřišlo zřejmě na mysl, že existují lidé, kteří nekradou, nelžou a nepodvádějí, protože tak byli vychováni a je to proti jejich svědomí. Vy jste svým způsobem chudák.

K1-R27 ppt, nar

A: Čistokrevný kapitalismus spojený s demokracií, tak už máte co jste chtěli a co jste si vyzvonili s notorickým opilcem a lhářem... Darebáci v tomto prohnilem systému tvořili zákony pro darebáky...

B: Nechci Vám kecat do života, ale právě jste dočetl článek o tom, že v "prohnilem systému" fungují "zákony pro darebáky" právě proti darebákům. Ale Vy tady musíte

3,14čovat furt, co? Ale co chtít na Novinkách, kde nadávky a negativní komentáře převažovaly i pod článkem o tom, že Polský vědec vynášel dílčí lék na rakovinu.

K1-R28 ppt, nar

A: Zbraně a výbušniny nejsou mouka! Ta sice dokáže také výbuchem zničit budovu, ale zbraně, střelivo, výbušniny jsou přece jen něco jiného. Tam by stát měl mít přesnou kontrolu pohybu takového zboží, včetně zabezpečení (skladování). Jen lenost a nedostatek rozhledu zákonodárců, umožňuje takovéto nakládání s nebezpečným materiálem. Možná korupce zde rovněž vrhá stín.

B: Vidím, že máte přehled a přísná morální kritéria. Jak mi tedy vysvětlíte to množství zbraní, munice a výbušnin za Protektorátu, kdy opravdu nešlo podezírat Gestapo z liknavosti.

K1-R29 nv, pres, gen

A: Proc separatiste utoci na cizi uzemi? Nechteli se snad jen trhnout? Banda teroristicka.

B: další důkaz, že někteří pražáci berou něco proti inteligenci :))

K1-R30 pnt, aut

A: Zaplat' bůh 80 procent lidí z Mariupolu včetně mě rodiny která bydlí a mně který se v Mariupolu narodil jsme pro ruský a nechceme fašistické skupiny ze západu UK. A ty jednotky anglicky mluvících cca více jak 800 bojaku a 1500 vojalu z Polska co jsou v praporu Azov. Už aby vás pobili.

B: Tak Serjožo! Hybaj do Mariupolu pomáhat svým rudým bratrům, tvořit starý dobrý SSSR a nehřej si prcku v teple daleko od těch zvěrstev. TY HRDINO!!!!

K1-R31 ppt, pres

A: Je hrozné, jaký odpad sem chodí odkládat ty své duševní exkrementy. Tito lidé by potřebovali šoupnout do eroplánu a poslat do toho nešťastného Mariupolu !!! Aby si těch "úspěchů" ruského imperialismu měli možnost dostatečně na vlastní kůži užít. Fuj tajbl. Takovej hnus.

B: A ty se počítáš mezi ten odpad, nebo ten hnus? Já myslím oboje.

K1-R32 ppt, mz, nar

A: Tak at' se daří.

B: ty máš v palici asi sněhovou břechku, tajtrlíku.....

C: Za to vy máte zase v hlavě n

K1-R33 pnt, aut, mz, nar

A: Nejlepší nereagovat. Je to demagogický magor, bez vlastního názoru. Oběť neziskovek a humanitárních spolků. Slušelo by se jej vyslat na Ukrajinu do první linie. Tam by mu určitě moudře naslouchali:--))

B: táhněte tam sám zachraňovat vaše rusácké bratry...

C: Jedině s tebou po boku, krasavice inteligentní

K1-R34 ppt, gen

A: Soudruhu Marceli, kolik vám zaplatil soukmenovec proruský zeman? Opravdu nevím, přes miliardu však budeme platit všichni komunistickým soudcům... Ach jo, takový je tento "pronárod"...

B: Tou poslední větou vaší citace označil Čechy tuším Hitler, jen tak dál kolaboranti

K1-R35 ppt

A: Umiš něco jiného, než propagandistická hesla neziskovek? Trapné pořád dokola, dokola.....

B: a co tady omýláte vy, bolševická jednohubko..

K1-R36 ppt

A: [citovaný text]

B: Stále stejný Putleruv ukecánek. Doufám, že sedíš na nějaké raketě, která poletí správným směrem !

K1-R37 ppt, aut

A: [citovaný text]

B: Skuplíku, nech se hospitalizovat pro blbost. Se zdůvodněním by žádný lékař neměl mít problém.

K1-R38 pnt

A: Naši pravicoví demokraté opět zakázali diskusi ohledně slimáků v ČR? O jak demokratické, kde je ta svoboda slova, za kterou v Paříži demonstrovalo 1,5 miliónů lidí?

B: Diskusi zakázali administrátoři listu, který nepatří státu, nýbrž soukromým osobám, které o tom, co je a co není dovoleno, rozhodují zcela autokraticky. Opovažte se jím do toho "demokraticky" kecat { to vy jste tu na návštěvě, vy tu nemáte co rozhodovat. Jako nenecháte rozhodovat svoji návštěvu, jak to budete mít doma zařízení, proč totéž vyžadujete po druhých? Svoboda slova spočívá v tom, že si můžete vydávat vlastní noviny, provozovat vlastní web a pokud neporušíte zákon

(např. výzvami k vraždám), můžete si psát co chcete a nikdo vám to nemá právo zakazovat, vy jedna "svoboda slova".

K1-R39 ppt, pnt, vag, aut

A: [citovaný text]

B: Dobrý den Roberte, pro sebe doufám, že tam to oboustranné morální selhání vidíte. Popřemýšlejte zda pojem samostatná práce není přece jenom jednoznačně určen.

K1-R40 ppt, mr

A: [citovaný text]

B: Jste k smíchu. Bazírujete na slovíčkách... Je přece rozdíl mezi tím "někoho podříznout" a "zakroutit režimu krkem". To snad pozná i malé dítě. A kdybyste si ten "Váš" článek pořádně přečetl dále, tak byste v diskusi našel i toto vysvětlení.

K1-R41 pnt, pres, aut

A: Zeman má fándy.. Zeman je debil.. kdo skáče je Čech..!

B: Vem si prášek Slávku a skoč Královi pro další.

K1-R42 nv, pres

A: Nejhorší je, že člověku už připadá, že dobromyslný Škromach by byl proti tomuhle výhra

B: To znamená, že mediální masáž u Vás zabrala

K1-R43 ppt, pres

A: Za komunistu měli mladí lidi jiné aktivity. Napr. se obcovalo na schuzích. A z toho se neumíra. Sice pak měli soudruzky nejake nemoci, ale voco gou.

B: Takže jak se říká, podle sebe soudím tebe zřejmě jste tím prosla, když to tvrdíte

K1-R44 pnt, gen

A: Lepší zemřít než žít v zemi, kde vládne KsčSSd!

B: Tak proc to neucinite, myslim ze nikomu schazet nebudete

K1-R45 pnt, aut

A: tak to je zpráva roku. Bez takové se fakt neobejdeme. Novinky, raději nic nepište než tohle. Jste fakt trapáci

B: Vás to nezajímá? Tak běžte jinde a neotravujte svými vyblitky vzduch! Jste fakt trapák....

K1-R46 ppt, pres

A: Někteří komouši taky pořád nadávají na novinkách. Když jdu do práce, když přijdu na oběd i před

spaním tady datlují ty svoje moudra o sto péro. Holt český komouš má větší výdrž než nějaký asijský vycmrndlík :-). Čest.

B: Tak to jste na tom fajn, když si můžete chodit na Novinky v práci. Potěš koště, to ta vaše práce asi vypadá. Ta vaše moudra taky stojí za to! Zdrávkujte!

K1-R47 zdv

A: Hrát hry může jen necílevědomý člověk, co má spoustu času. Kdo to hraje denně několik hodin není pro tuto společnost přínosem.

B: Souhlasím... a opět bych toto tvrzení aplikovala i na spoustu Novinkářů :D

K1-R48 ppt, pres

A: Kdyby museli pracovat, nestali by se z nich závisláci na automatech (nebyl by čas) a mohli ještě žít. Vivat demokracie !!!

B: Do Kolbenky s nima nebo na Sachalin, tam by přišli na jiný myšlenky...

C: A jiná místa neznáš? Tak toho asi moc nevíš, co? Ale myslíš si študente, jak seš chytrý, že?

K1-R49 nv, aut

A: To je zvláštní jak se s těma buznama posledních 15 let roztrhl pytel. V Břeclavi bylo hodně velkých škol, ale žádného uč. láka jsem nikdy nepoznal.

B: I prd se roztrhlo, pane Entle

K1-R50 nv, mr

A: [citovaný text]

B: Vaše odpověď na můj první příspěvek je poněkud neucelená a zmatená. Člověk, kterej nedokáže dát dohromady větu, aby dávala smysl nemůže nikdy pochopit, co má druhý na mysli.

K1-R51 ppt, pres

A: Proč to kdysi nebylo? Není to náhodou epidemie demokracie?

B: Málo čtete, v antice to bylo něco naprosto normálního.

K1-R52 ppt, mr

A: [citovaný text]

B: Pane Goldmane, máte pocit, že se opravdu homosexualita dá léčit. Možná byste se měl jít léčit vy. PAKO jedno.

K1-R53 ppt, k

A: "1. popište mi nové myšlení, prosím, a prognózu do 22. století (budeme tolerantní k zoofilii?) a 23. století (budeme tolerantní

k nekrofilii?). Není nad moderní myšlení, ne? :-) 2. můj názor - kdyby se ta jinakost neprezentovala masivně v médiích a jejich akcemi, tak si jich nikdo nevšimá. Ale nám se to nutí - jsem jiný a musíte mě pochopit, uznat a milovat! Já je prostě nechám žít ale oni at' mi nic nevnucují."

B: Prosím vás, pane Pavlíku, uvádíte, že žijete v Mladé Boleslavi. To je jenom pár kilometrů od Prahy v této oblasti naprosto odlišná situace? Já totiž žiji v Praze a dosud jsem si opravdu nevšimnul, že by mi někdo v souvislosti s homosexuály cokoli vnucoval. Mohl byste podrobněji popsat, jakou formou vám někdo něco vnucuje, co konkrétně po vás ti vnucovači chtějí? Já si to prostě vůbec neumím představit. A váš bod 1/, to je zřejmě nějaká legrace, co? Docela parádní blábol, který se vzpírá jakémukoli soudnému myšlení.

K1-R54 nv, pres

A: Kurná, a já blbec sem myslél, že sa tam chodijá učit.

B: A Vy jste tam chodil na češtinu? Nevěřím.

K1-R55 nv, pres

A: Doufám že když přijde tahle technologie na trch tak bych měl jednu pěknou reklamu. Zabit Rychtáře. Bude z nás jen národ zombiku co dělají jen to co se jim v kině pustí do mozku. Jsme zásadně proti a dementi co si hrají na zákonodárce by se měli raději nechat vyšetřit na psychiatrii jestli to mají v hlavě v pořádku. V USA je tento druh reklam zakázán z dost podstatných důvodů.

B: myslím si, že právem patříte ke zdejším soudruCHům - grafomanům

K1-R56 zdv

A: Což svědčí pouze o tom, že dotyční vůbec nechápou, co to podprahová reklama je, a to ani po podrobném vysvětlení na konci článku. Ale "vysoce odborné" diskuse vedou o všem. :-))

B: Samozřejmě máte pravdu pane Dostalíku, jen se poněkud divím, že Vás to překvapuje. Dramaticky omezená šíře obzoru zdejších bolševických telat se projevuje teoreticky v jakémkoliv jejich příspěvku :-)! Hezký den.

K1-R57 zdv

A: Člověk si večer sedne k reklamě a oni mu do toho "jebnú" film!!!

B: Paní Janko, jste moje krevní skupina a máte moje sympatie. Docela jsem se pobavil. Přeji Vám i ostatním pěkný den.

A: Pane Jardo, děkuji,, také se bavím,, přeji krásnou sobotu....:))

K1-R58 ppt

A: No, především k němu vede zcela stup**ní politika USA založená na rozvracení a devastaci muslimských států a na terorizování a vraždění statisíců muslimů emerickými "hrdiny"

B: ...už ti někdo řekl, že jsi blb jak vagon hlíny?

K1-R59 mk

A: K extremismu vede chudoba, agresivní sklony, manipulace, zhovadilé prostředí, ve které žijí někteří lidé, deziluze. A ne výklad nějaké knihy..

B: Nemáte úplně pravdu. K extrémismu vede, když jim poskytnete potravinovou pomoc, ale nenasytíte je, ani jim neukážete jak se nasytit a místo traktoru a pluhu jim poskytnete další pomoc v podobě samopalů a tanků. Proti komu je obrátí je evidentní... Sklízíme, co jsme zaseli....

K1-R60 ppt, pres, gen

A: TAK TO JE TUNEL - CO CHCETE PRAŽÁCI JSOU PROSTĚ DEMENTI !!! yxyxyx

B: Budete možná v šoku, ale kupříkladu já s tím tunelem nemám nic společného. Ale co naplat, jsem holt dement protože jsem pražák. Nepijte už tu okenu člověče :-)

K1-R61 ppt, pres

A: nebylo by levnější ho zabetonovat, a donutit pražáky jezdit sockou?

B: Názor inteligenta, který nikdy nebyl v Praze a nemá tušení, proč se tunel staví.

K1-R62 nv, mz

A: Kabely poškodily loňské přívalové deště a vlhké prostředí tunelu, se kterým miliardové smlouvy s dodavatelem technologií nepočítaly.

B: Hahahahaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaa

K1-R63 zdv

A: Tak to si je vláda a poslanci budou postupně brát k sobě dom a budou je učit jak ještě lépe krást a nic nedělat po jejich vzoru.

B: Pane Mirvalde to je přesné, lepší učitele jste najít nemohl. Tihle učitelé budou ti praví a se 100 % výsledkem.

K1-R64 zdv

A: Ten blbec si myslí, že díky tomuhle třeba začnou někdy cikáni pracovat, přestanou krást a divoce se množit, to je naivita. Jen jim lezme do prdele ještě víc, však ono se nám to brzy vrátí.

B: Souhlas. Dát jen + je málo.

K1-R65 pnt, mk, aut

A: Nejlepší na tom je, že lidem kteří nikdy nemakali se vypočítává důchod s průměru v ČR. No a tak si ten průměr nepokazí prací !!

B: Nedělejte ze sebe hlupáka, nebaštětě kdejaká HOAX a naučte se psát. Ten kdo nikdy nemakal, tak mu je teprve okolo 43 let. Práce není povinná teprve 25 let (18+25=43). Takový půjde do starobního důchodu v 66 letech tedy za 23 let.

K1-R66 ppt, mr

A: jj "Romové" to je hodně vděčný téma pro českou majoritu.. na tom se všichni shodnou a rozdíl, které vás jinak odlišují vás tohle vždy stmelí.. Jste rasisti.. vždycky jste byli!!!

B: Milý pane Súkeník, toto není o rasizmu, to je o rovném přístupu k právům a hlavně k povinnostem. Pokud vedle mne bude bydlet cikán, který se chová slušně, tak nikdo neřekne ani popel. Víte???

K1-R67 ppt, mk

A: Romové alias cikáni za socialismu pracovali a jejich děti chodili do školy byli začlenění a takový Klaus, Havel a spol... z nich udělali bohy. Takže kdo je viníkem jsou Naši zákonodárci a co se týče diskriminace tak je oboustraná a kdo je viníkem opět naši zákonodárci

B: Paní oni za socialismu nepracovali, oni jen chodili do práce. A Klaus nikomu Romy zaměstnat nezakázal. Máta to v hlavě popletené .

K1-R68 ppt, aut

A: Kde Dienstbier šlapne, tam 50let tráva neporoste. Po Havlovi, Kocabovi, další darmošlap.

B: VY JSTE NEBETYČNÝ CHUDÁK.....

K1-R69 ppt, mk

A: Mě by jenom zajímalo, jak by se chovali rodiče nenaočkovaných dětí, kdyby tyto nakazily

naočkované. Myslím, že si toho byl soud vědom. Hrozily by žaloby, že?

B: Myslím, že tito rodiče by celkem oprávněně mohli poukázat na neúčinnost očkování. Přemýšlíte u toho, když něco píšete?

K1-R70 pnt, aut

A: HEXAVAKCÍNA????? CHUDÁCI DĚTI!UŽ OD MALINKA JIM ROZHODIT TOTÁLNĚ IMUNITU! JEŠTĚŽE UŽ MAM DĚTI VELKÝ!

B: Najděte si na internetu trochu více o MUDr Ludmile Elekové a čtete.

K1-R71 pnt, aut

A: Pokud někdo tvrdí, že astma se dá získat díky očkování, tak by měl dostat Nobelovu cenu. (Ale u Chocholouška)

B: Potom odkazují k Chocholouškoví Vás !!! Moje dcera minulý týden, druhý den po očkování začala koktat. NIKDO mi nevymluví, že za to nemohlo ono očkování. VY už teprve ne.

K1-R72 nv, vag

A: Stejně z těch parchantů vyrostou grázli

B: to soudíte z vlastní zkušenosti? to vás tedy litují

K1-R73 nv, pres

A: Také mě je líto obětí v restauraci. Pachatel měl vystřílet poslaneckou sněmovnu.

B: Inteligentni fakt ze jo

K1-R74 ppt, vag

A: Tak jinak, PČR jsou babráci kteří nic neumí a proto jsou policajti A navíc mají emoce, myšleno strach, což je policata špatná vlastnost.

B: Je směšné když někdo kritizuje druhé, že nic neumí a sám nenapiše jednu větu bez hrubek, vzdělanec.

K1-R75 nv, pres, aut

A: Myslím že bar není pro střelnou zbraň ráže 9mm žádná překážka , proto nechápu proč neopětovali palbu

B: Něco jako odražená střela vám nic neříká, ale věřte, že nadělá v lidském těle větší masakr než kulka nepoškozená odrazem. Střílet bez rozmyslu v místě plném lidí může jen ten magor a nějaký Mrkývka

K1-R76 zdv

A: Tak jsem se dozvěděl, že v Uherském Brodě slouží po*erové a zásahová jednotka jezdí auty. V létě možná na kole, pěšky, hlavně

levně. Pane ministře, terorista se neraduje z užvaněného starosty, ale z neschopné policie, potažmo neschopného ministra vnitra!

B: Zrovna jsem to chtěl napsat!

K1-R77 ppt, aut, mz

A: Je opravdu neprofesionální ze strany reportérů televize, když nechají k případu hovořit lidi, kteří se vyjadřují k taktice zákroku policie bez znalosti situace na místě činu. Vyvolávají zbytečně antipatie k PČR a to je chyba, která neprospěje nikomu. Policisté z obvodu se zachovali naprosto správně.....

B: NO TO MNĚ PODRŽ. Takže vy tady tvrdíte že jenom za to že jste mněl pistoli u pasu jste hrdina? Kolik zásahů proti střelci jste absolvoval? soudím že ani jeden!!!! Za co vás tedy platili? asi jen za buzeraci!!!! asi by jste taky utekl jako ti včerejší! a policejní slib ten je vám asi jen k smíchu!!! JEŠTĚ SE TADY ZVIDITELŇUJTE.

K1-R78 pnt, mk, aut

A: Policisté měli u sebe, na rozdíl od těch lidí v restauraci, zbraně. Ale v souladu s předpisy nechali bezbranné postřílet a čekali, až budou v desateronásobné přesile. Až se zase nějakí policajti zabijí v autě kvůli tomu, že policajt řidič nezvládne řízení a dostane smyk, je třeba je vyznamenat za hrdinství, vystřílet čestné salvy a nadstandardně odškodnit rodiny (zasypaný haviř má menší "cenu"). At' žije ministr Chovanec, který přikvačil zachraňovat situaci !

B: Než něco nadatlužete, tak si to zjistěte jak to bylo. Policajti nikoho nešťastníku nenechali postřílet, protože těch osm bylo už po smrti. Postřílel je hned když vešel do pivnice. Ach jo, Vašíčku, ach jo.

K1-R79 ppt, mr, aut

A: [citovaný text]

B: Jiří Vensky, umíte číst? Jestli ano, tak jste nechápvavý, infantilní rádoby chytrák.

K1-R80 nv

A: Je pravda, že mým dětem taky vysáli účet. Tenkrát byli ve skupině lidí, kteří platili kartou ve Španělsku. Je fakt, že jim to banka během dvou dnů vyplatila zpět, protože za to nemohli. Ale když si někdo bezmyšlenkovitě stáhne virus, musí počítat s tím, že za hloupost se platí.

B: Co to znamená bezmyšlenkovitě stáhnout virus. To bych opravdu rád věděl.

K1-R81 ppt, nv, aut, gen

A: Vážení, už jsem měl minimálně 3 nabídky, ať si zřídím int. bankovníctví. Děkuji, nechci. Zlatá přepážka. K čertu s internet.bankovníctvím!

B1: Místní vzdělanci a inteligenti se nám tady zase předvádí v celé své duševní nahotě. Internetové bankovníctví používají na celém světě miliony lidí. A ke své naprosté spokojenosti. Samozřejmě, že to vyžaduje, nemít v hlavě jenom bláto, ale i trochu zdravého rozumu. Když nechám peněženku s dvaceti tisíci ležet na chodníku a najde ji nějaký takovej vařeka či němčík, myslíte si, že svoje peníze ještě někdy uvidím? No, asi těžko, vzhledem k morálnímu profilu těchto vlastenců.

B2: Je dobře, že s takovým intelektuálním a duchovním gigantem, jako je Kuře, je možné se setkat jen na internet diskuzích, protože jinak bych se velmi obávala, že jsem schopná i vraždit!!! Za blbost vás platí nadstandardně!!!!

K1-R82 ppt, mk

A: Nejspíš se nebudeme vracet k sáčekování výplat, ani k ukládání peněz doma. Jsme v době platebních karet a bezhotovostního styku. Ale člověk by předpokládal, že v tom případě jsou peníze zabezpečené a za to, že jsou hekři o krok dál, než ochrana, nese odpovědnost banka.

B: Pane Jeřicho, to nemůžete myslet vážně! Banka nese odpovědnost za to, že máte PIN na lístečku v peněžence? Nebo snad za to, že kód z autorizační SMS pošlete útočníkovi přes facebook? Většina hackerů nemá žádné programátorské znalosti, využívají pouze hlouposti lidí a proti té žádná ochrana neexistuje.

K1-R83 zdv

A: Interbanking mít musím, nedovedu si představit zadávat transakce složenkou.. Nemám na to čas. A byl by to krok zpět. Tyto služby by měli být chráněny.. Jenomže ti podvodníci jsou vždy o jeden krok dále

B1: Nestává se často, že bych s vámi souhlasil. Zde máte samozřejmě pravdu.

B2: mate pravdu

K1-R84 zdv

A: Cílem kyberšmejdů jsou senioři i postižení

B: Senioři a postižení jsou nejvíc ovlivnitelní bez vlastního rozumného názoru. Proto si je vybírá vždy skupina lidí, kteří chtějí díky těmto napůl nesvéprávným lidem docílit svého zločinného cíle. Nedivme se, že mají levicové strany mezi těmto lidmi 90% svých voličů. Inteligentní člověk by je hnál svi...ým krokem. Vaše slova p. Bartošková do kamene tesat...

K1-R85 ppt, pres, aut

A: Senioři a postižení jsou nejvíc ovlivnitelní bez vlastního rozumného názoru.

B1: Kdo vám řekl takovou genialitu? I když to vypadá, že jste na to asi přišla sama, co? :DD

B2: A ty jsi ta inteligentní? :-)

K1-R86 ppt, mz

A: Stařešiny jsou zvyklí, že se o ně každý postará. Vyrůstali v hrozné době, kde se nemohli sami rozhodovat. Jsou jednoduchý cíl. Takže: Vynadej babě a dědkovi! Už jsou dost staří na to, aby to pochopili. a když ne-šup s nima do LDN.

B: Kovaříku, Ty troubo, to myslíš vážně, že naletění šmejdovi je indikace k hospitalizaci na LDN?

K1-R87 ppt, nar

A: Jaký šmejdi? Snad obchodníci, ne? Za to, že je někdo nesvéprávný, nemůžou obchodníci. Kde to žijeme? Muhehe

B: No ty žiješ ve Volyni, ale podle toho co tady kdás bych řekl, že na hnojišti.

K1-R88 ppt, pnt, aut

A: Co to melete Valvoda? Žil jste vůbec v té době? Jistě ne a jen papouškujete ty zvrátky, které Vám kdosi nakukal ze?

B: Paní Geyerová, já jsem v té době žil, v době okupace r. 1968 mi bylo 15 roků. Pan Valvoda nic nemele, ale píše pravdu. Lidé na sebe práskali jak mohli. "VB"šla téměř vždy najisto, protože téměř vždy byla někým upozorněna. Panu Valvodovi se omluvte.

K1-R89 ppt, nv

A: [citovaný text]

B: Co to melete Valvoda? Žil jste vůbec v té době? Jistě ne a jen papouškujete ty zvrátky, které Vám kdosi nakukal ze?

K1-R90 ppt, aut, mk

A: Politici berou úplatky ve stotisících a nikde ani pidičlánek.

B: Cože :-)? Člověče zlatej, odkud jste vylez? Wolf, Rath, ROP severozápad, opencard, Blanka, Nagyová, Kattly, Daik, Oko a stovky dalších a dalších kauz, ve kterých lítají politici a vy o tom nevíte??? To je divný.

K1-R91 ppt, mk, aut

A: V pořádku... Ještě mněly zkolaudovat jak si kdo na to nakradl protože rukama řemeslnicky si na to vydělat nelze bohužel jsme sto let za opicema a nebudeme mít ani pro ně na banány...

B: Jo, vážený, né každý je kolbenáček či socka. Jsou lidé, kteří si vydělají i na takové auto, aniž by kradli. To čučíte, co? Jo, měl jste se asi lépe učit.

K1-R92 pnt, mz, aut

A: Se stačí podívat na Krnovskou městskou policii. Když je zavoláte k bezdomovcům co se opíjejí na veřejnosti, což je proti městské vyhlášce, tak tam ani neprijedou. Z toho mají totiž prd a musí se otravovat s nějakým smradlavcem. No ale když někdo jede slušný do práce na kole bez světel nebo někdo špatně zaparkuje auto tak ho hned pokutují. Je to šikana na slušné lidi.

B: Surovče, neparkuj špatně, zapni si světla a budeš mít klid. Jen prosím, jdi dělat něco rozumnějšího, než to Tvé tlachání tady. Kdo to má číst.

K1-R93 ppt, pres

A: i totot je m kapitalismus.....hm

B: Kvůli takovým jednoduchým lidem jako jste vy, jsem nakonec rád že tady ten Hnízdo je.

K1-R94 nv, vag

A: Je to vždy jen a jen o lidech a jejich morálce. Režim s tím moc společného nemá. Ostatně kdo měl za sociku podmáznutého známého policajta, řezníka, šéfa stavebnin, lékaře, atp., atp., byl za Václava "vážený člověk" i když stejný gauner jako dnes!

B: No jen vy ne, žejo?

A: Jo, já obzvláště! Už ani nepamatuji koho všeho jsem uplatil. Mazané jste mně odhalila! Bože jak se stydim :-)! Udělal jsem Vám radost oduševnělá paní Gregorová :-)? Bude se Vám nyní lépe spát? :-)))

K1-R95 ppt, pres

A: Vy všichni mínusáci, uvidíme až přijde do tuhého, jak se zachováte.

B: To myslíte až k nám přitáhne váš vysněný ruský manžel, kterého jste tuhle jako jediného uznala za pro vás vhodného a jeho starosvati v železných maringotkách? Jak se zachováme my je ve hvězdách ale u vás máme jistotu, že doširoka otevřete svou kolaborantskou náruč.

K1-R96 pnt, mr

A: Zapomněl jste na rakety, Kružíku z Prahy 10, čili Činžákovna. Vršovice, Hostivař, Zahradák, rychle z Michle, moc krásná Praha. Ještě jsem zapomněl na Záběhlíce, to je věru výkladní skříň metropole. Ještě před rokem '70 vesnice - mimo těch Vršovic, tedy.

B: Jako "správný lokalpatriot" musím dodat, že jste také zapomněl na Strašnice, ale hlavně jste nám zapomněl sdělit, jak váš "úderný" argument souvisí s tématem článku.

Komunikát č. 2, zdroj diskuse iDnes.cz

K2-R1 ppt, mk, aut

A: [citovaný text]

B: Vy jste to opravdu nepochopil nebo děláte hlupáka? Benzín je na úrovni uhlí, jádra, elektrárny na úrovni automobilu na spalovací motor.

K2-R2 ppt, mz

A: [citovaný text]

B: jednoduchá otázka.. vase odpověď je nesmyslná. Opravdu si myslíte že je lepší platit 10 000kc za převod starého vozu než

dotace na nový vůz bez emisí?? (jednoznačná odpověď..)

K2-R3 pnt, mr, nar, aut

A: [citovaný text]

B1: Kateřino, zatímco dole v diskusi s Vámi celkem souhlasím, tak tady je váš argument mimo. Automobil mají lidé od toho, aby se nemuseli nijak namáhat se pohybovat. Zatímco v benzínáku, či elektromobilu nemusí, tak šlapací auto tuto podmínku nesplňuje.

B2: aby se ti nepřipálil oběd-)))))))))

K2-R4 ppt

A: Prostě se musíte smířit s tím, že v různých zemích jsou různé zvyklosti. Ať už dané historicky nebo vynucené okolnostmi. V USA to je například velké množství zbraní mezi lidmi (včetně nelegálních) a tak naprosto chápu, že se tam policie chová tak, jak se chová. Jinde jsem četl cestopis z nějakého ostrova kde řidič policistovi ani nezastavil ale jen přibrzdil a řekl, že to vyřídí až pojedete za chvíli zpátky, že teď spěchá. A policista byl v klidu. To by zase neprošlo třeba u nás. Prostě nehodnot'te chování policie v USA zvyklostmi z ČR.

B: Milý pane, to že jste byl v Americe...no, my ostatní si z toho nesedneme na zadnici...a Vaše sofistickované vysvětlování. Zde máte příklad jaké lidi hájíte: [odkaz]

A: Dělejte si co chcete... Já nehájím všechny policisty v USA ani nikde jinde. Všude dochází ke špatnostem. Já jen říkám, že to, co se nám může zdát špatné nebo odsouzeníhodné ještě nemusí být špatné v dané kultuře.

K2-R5 ppt, mk

A: A až příště odpálí bombu budou kritizováni za pasivitu. Ignorovat policisty je prostě problém všude a měli by si na to multikulti zvykat steně jako si na to dávno zvykla tzv majoritní (minoritní) komunita.

B: kdybyste si to video pustil, tak tu ze sebe nemusíte delat vola

K2-R6 nv, mk

A: [citovaný text]

B: Pět minut ? To je tak tupá věta, že bych z Vás snad i začal věřit v boha.

K2-R7 ppt, mk

A: [citovaný text]

B: Kecy, Vy jako Ateista máte asi guláš v tom, že srovnáváte Islám s křesťanstvím, ale to je jen Vaše blbost.

K2-R8 ppt, mz

A: [citovaný text]

B: Na váš dům by mohli fláknou fekálii, co říkáte.

K2-R9 pnt, aut

A: [citovaný text]

B: Vy radeji nedelejte nic.

K2-R10 pnt, aut

A: [citovaný text]

B: no mně přijde, že když k nějakému blábolu napíšu, že lépe bych to nenapsal..., tak je to taková výzva k politování...

K2-R11 pnt, aut, pres, nar

A: [citovaný text]

B: Tve homosexualni kamarady sem netahej.:-)

K2-R12 zdv

A: [citovaný text]

B: Díky za příspěvek. Takových rozumných je to (kromě těch mých) jako šafránu. Zlepšil jste mi náladu.

K2-R13 nv, pres

A: [citovaný text]

B: Při dějepise jste evidentně pozor nedával

K2-R14 ppt, aut

A: [citovaný text]

B: Vy se ani neozývejte Kříži, na Vás to pasuje dvojnásob. Čin neschvaluji, ale neschvaluji ani Vaše promuslimské kecy.

K2-R15 ppt

A: jak se mohu stat genderovým poradcem ? Musím vystudovat jednu z těch zbytečných humanistických škol/oborů ?

B: To jako že všechny humanitní obory jsou zbytečné?vy toho o vědě asi moc nevíte:-/

A: "jednu z těch zbytečných". Možná nejsem tak chytrý jako ty, ale evidentně lépe chápu psaný text.

K2-R16 pnt, nv, mk, pres, aut

A: Takovych krytu bude vic V Jakartovivich na Opavsku jsou stoly kde se mel ukryvat nejaky nacista jeste 40 let po valce :-) jezdili jsme tam na vandry a pribehy jak haze v noci bridlici po cundracich a kolik toho napachal nas tam desily celkem slusne :-D

B: 40 let po válce se tam schovával nacista...už to nehulte!

K2-R17 nv, vag

A: Tak ještě najít ten bungr z komunistické minulosti města. Ale ten bude hodně podobný, neboť jak známo, komouši od nácků dost kopirovali.

B: Tomáši jste opravdu ale opravdu chytrý člověk

K2-R18 ppt, mz

A: [citovaný text]

B: No, o své inteligenci jste toho řekl dost, ale kopnout vás po síti nemůžu...

K2-R19 zdv

A: [citovaný text]

B: Vystihl jste to naprosto přesně. Bohužel jedna facka to u podobných "lidí" nespraví. Přišla sice pozdě, ale přece...

K2-R20 pnt, aut

A: Myslím, že člověku, kterému záleží na kultuře, nemůže vadit, pokud jde část i jeho daní na divadlo. A taky by mě zajímalo, kolik by stála vstupenka do Národního, případně co by se tam hrálo, pokud by se uplatnil váš přístup.

B: Kliše fráze "člověku, kterému záleží na kultuře" se používá vždy když dojdou racionální argumenty - bohužel. Víte přístup by měl být e strany státu takový: tady máme státání/obecní/městské divadlo, za které nechceme žádný nájem. Veškeré ostatní financování si ale musíte zajistit sami. Pokud se toto nestane, nikdy se návštěva divadla nestane prestižní záležitostí, protože provozovatelům bude úplně ukradené co budou hrát, jak dobře to budou hrát, jestli mají sledovanost a jaké mají náklady. Otázka ceny vstupenky je na místě, řekněte mi, ale jak je možné, že třeba divadlo Jana Hrušínského se dokáže uživit samo? Můžete namítnout, že mají silné sponzory, ano mají a víte proč je mají? Protože to co dělají je něco s čím se dá pochlubit a spojit s tím svou značku v podnikání.

K2-R21 ppt, pres

A: [citovaný text]

B: Vaše kulturní úroveň je zřejmě už z příspěvku;-D 4. cenová, když vás žena pustí. Vrcholem vaší představy kultury zřejmě je čumět na seriál v bedně. I kvůli tomu, že se z nás stává národ podobných nekulturních individuí, jsou dotace pro divadla nutností.

K2-R22 pnt, aut, mz

A: Nikdo vám nebrání tohle divadlo financovat.

B: Běžte střílet pátery a neotravujte.

A: Hm, dobrý argument.

K2-R23 ppt, mz

A: každý komediant by chtěl být celebritou, brát autorská

práva, dotace, granty, večírky. Jak bylo v černých baronech-klápka, herečky, píchání, chlastání

B: blbečku

A: blbečko

B: Stejně hloupej argument, jako ta facka

K2-R24 nv, mk

A: Soudruzí herci chtěli podnikat. A když jim to nejde, tak chtějí prachy od státu.

B: mila soudruzko. Soudruzí herci chteli pouze dohrat sezonu podle nastavenych pravidel. Ty ale během rozehrane sezony soudruzí na meste zmenili. A to je vazny problem.

K2-R25 ppt, pres, aut

A: Darmožrouti se porafali se zlodějema, obojí přísátí na daně pracujících, to je zábavné

B: ty moc dodivadla nechodis, co :D Mimo jine takovy postoj, jako je ten tvuj, dava zkorumpovanym politikum zelenou. Bez radsí neco delat a nesed u idnesu.

K2-R26 pnt, mz

A: Já se přidávám k panu Poláškoví, už jsme 2, čili už mu odpovíte, prosím?

B: A vy nejste schopen se zeptat sám? Asi ne, když místo argumentů používáte grafické symboly jako pologramotný tupec, co?

K2-R27 ppt, mk

A: Ach tak, tak to dovoďte abych vás poučil, že znaménko + a - patří do kategorie matematických symbolů. Grafický symbol bude ten, který jste použil na konci komentáře, na který vám teď reagují. Jsem rád, že jsme si váš omyl rychle vysvětlili.

B: Hm, takže jste lhář a ještě navíc hloupý. Vy jste sociální demokrat, že?

K2-R28 ppt, mr

A: [citovaný text]

B: To jste trošku vedle, ale, prosím, je to váš názor.

K2-R29 nt

A: Nepřekrucujte, nikdo přece nenavrhuje přestat dotovat Národní divadlo. Otázka zní, zda jsou daňoví poplatníci povinni dotovat každého, kdo nastaví ruku.

B: no, takhle otázka zní možná až teď, když jsi takhle napsal

K2-R30 ppt, nt, aut, pres

A: Češi se Němcům mstili za to "nejhorší", co mohou lidé lidem udělat. Totiž za to, že ti chudáci Češi byli pět let podělaní strachy z Němců ...

B: mluvíte za sebe ,ano..

C: Vy pane Vlku (st.) máte, soudě dle Vašeho nenávislného štvání, komplex z Němců ještě dnes.

B: "Nenávislné štvání"? Zkuste prosím místo předpojatého nálepkování aspoň vymyslet nějaký vlastní obrat...

K2-R31 nv, vag

A: zdravím Vás pí.Lukešová...ted' promluvila pravá a nefalšovaná protestantka.:-)

B: Také Vás zdravím pane Vore.

K2-R32 ppt, pres

A: Pro zkoumání kurvítek jsou velmi vděčným oborem náhrady klasických žárovek a to jak výbojky tak teoreticky nesmrtelné LED. Kdo se podíval do vadných kusů jistě se nestačil se dívat co si výrobci dovolí.

B: Evidentně sama nic nevyrobíte a nic o tom nevíte.

K2-R33 ppt, gen

A: Jo vy, jenom vy, tak to potom ano;-D Asi se nezajímáte o elektroniku nějak hlouběji, že? Nejpiš také nevidíte ty závady a konstrukční chyby různých výrobků.

B: Nejsem to jen já, stačí se podívat do diskuze. A závady a chyby vidím a sleduju a takové výrobky prostě nekupuju...

K2-R34 ppt,

A: [citovaný text]

B: Víte houby, ani já ty závady nevidím hned. Každý výrobek je jiný. Vyjde nový model notebooku, zjistíte hned, že má poddimenzované chlazení? Nejjistě, zjistí se to časem kdy se u těchto modelů začne odpalovat chipset. A tak je to se vším!

K2-R35 nv, vag

A: možná by stačilo zakázat hloupost. Nestačilo? Hmm, nevěřím, vždyť máte tak skvělé nápady.

B: To ne, to by jste zbyl na světě úplně sám.

K2-R36 ppt, pres

A: a jaký software mně nutí upgradeovat můj sedm let starý notebook? Žádný? Jak už jsem psal

výše, možná by stačilo zakázat lidskou hloupost ;-)

B: Nejspíš žádný takový soft nepoužíváte nebo nepotřebujete. Že zrovna vy o té hlouposti píšete?

K2-R37 zdv

A: Víím že to myslíte dobře, ale tahle úvaha platila za První republiky a ještě tak možná do konce 20. století. Dneska? Vyrobit, prodat a nazdar! Lepší 100x větší množství za 10x nižší cenu, než 2x vyšší kvalita. Jede se na množství, ne na výdrž. Zapomeňte na pojmy jako hrdost na značku a stavovská cest. To bychom totiž ty fabriky v Asii mohli vždy na 10 měsíců v roce zavřít. Bohužel.

B: Bohužel mate pravdu.

K2-R38 ppt, mk

A: [citovaný text]

B: Shrnu váš styl "diskuze" do této chvíle - Absolutně se neobtěžujete vyjadřovat k předneseným argumentům - Vlastní argumenty nenabízíte - Místo nich nabízíte explicitní tvrzení ve stylu "tak to je" aniž by jste se obtěžoval je podeprít a to i ve chvíli kdy vám pan svoboda poskytnul důkazy o naprostém opaku "Zrovňatak v LCD monitoru není přesně nadá teplota." To už si děláte srandu ne? Prosimvás jaká tam může být variabilita? Pokojová teplota se zas tak moc neliší (venku v -40 to asi nikdo používat nebude a v sauně při +80 asi taky ne). V nijak extra větrném prostoru asi taky ne. Hodně bych se divil kdyby se to lišilo o víc než jednotky stupňů. Tímto tedy házení perel sviňím ukončuji poněvadž jste nejspíše troll, který je ve věci nějak osobně zainteresovaný. Dobrou noc.

K2-R39 ppt

A: [citovaný text]

B: A vy dítěti ani neuvaříte? To je takový problém uvařit v páře zeleninu nebo ovoce a rozmixovat?

K2-R40 pnt, pres

A: nemám problém jednou za tři roky vyhodit z balkonu pračku i ledničku - je to tak 12 až 15 000,- a to je cca max. polovina mé měsíční čisté mzdy - no bóže .. klidně se tím udavte, nemám problém koupit novou pračku a ledničku hlavně když slouží zdravíčko a život je zábavný

B1: A co životní prostředí? Na to se.eš co?

B2: Jo a po me potopa, ze jo?

K2-R41 ppt, gen

A: Lidstvo miluje konspirační teorie a tak vymyslelo kurvitko. Takového novodobého boha - vysvětlující zdánlivě nevysvětlitelné ;-)

B: Drahý pane Starý, mám s tímto fenoménem osobní zkušenosti. A nejsem sám.

K2-R42 pnt, aut

A: Sakra, měl bych tedy do své tiskárny praštit kladivem, aby vám nenarušovala pravidlo?

B: Ne nemusíš, díky.

K2-R43 nv

A: [citovaný text]

B: Pane Forman, vždyt' se nerozčilujte, ono Vás to taky čeká a pak Vám stejně nic jiného nezbude než do toho praštit, tak jako stovkám jiných majitelů těchto Canon šmejdů.

K2-R44 ppt, mk

A: [citovaný text]

B: Od dob 1. republiky? Dámo, kde to žijete, ti tu jsou cca od 14. století a za cca 600 let!!! se naučili česky. Vietnamci to stihli za jednu generaci. A bez podpory a bez dotací z EU.

K2-R45 nv, mk

A: [citovaný text]

B: Omyl pane, když vidím na pískovišti cikána, jdeme jinam, je to o vši, víte? No a k tomu bílému přístupu - myslíte si, že vznikl jen tak z plezíru, bez nějakých důvodů?

K2-R46 nv, vag

A: [citovaný text]

B: Pripomínáte mi Marii-Antoinettu za Francouzské revoluce: "Když nemají na chleba, tak at jedí kolace!"

K2-R47 zdv

A: [citovaný text]

B: Stručněji a výstižněji už to napsat nejde :-)

K2-R48 ppt, pnt, mz, mkv

A: Bože, Vy jste demagog.

B: Aha... argumentace velice vyzrálá reakce!;-D

A: Uznávám, s demagogem to skutečně neumím. Příznávám Vám vítězství.

B: Opakujete se... Nevím jaké vítězství máte na mysli, neměli jsme tu možnost se utkat. Ale preju hezky večer!

A: Neopakuju. Reagoval jsem na Váš příspěvek. A máte pravdu, možnost utkat jsme se neměli, protože neodpovídáte v diskuzi. Pěkné pozdní odpoledne.

B: PS: Opakujete. Ve svých prizpěvcích jste mne dva krat za sebou označil demagogem. Odpovídat v diskuzi předpokládá položit otázku. Bohužel od vas prisel jen ten demagog

A: A klidně to udělám i potřetí. Na mou otázku jste neodpověděl.

K2-R49 zdv

A: [citovaný text]

B: Úplně s vámi souhlasím. Jen bych ještě dodal, že když je klamat nechcete, jsou mnohdy naštvaní.

K2-R50 nv

A: Ten tohle nikdy neřekl.

B: Neříkají ti náhodou starostův syn chytrolín?

K2-R51 nv, mk, zdv

A: no u bramburku je to spíš kvůli tomu, aby z nich nebyl strouhanka, než je společně s dalším nákupem přinesete domů ;-)

B: tomu snad ani sám nemůžeš věřit co jsi napsal ;-)

C: Má částečně pravdu.

K2-R52 nv

A: [citovaný text]

B: Tady zas někdo lže, jako když Rudé Právo tiskne.

K2-R53 ppt, nar

A: [citovaný text]

B: Kvůli vašemu "zjištění" nemusím do USA. Pomazánková másla zde v ČR jsou nesrovnatelně lepší než margarín RAMA. add 2) neznám jediný sýr, který by se nevyráběl z mléka. Francouzských sýru je tu dostatek. Vše je jen otázka ceny, pane Chtrej z Ameriky.

K2-R54 ppt, nv, vag

A: To je pravda. A když si dá člověk v hospodě česnečku, tak ten česnek vůbec není cítit.

B: Přesně tak! I v těch autobusech kdysi byl smrad, že by jeden pad. A dnes nic! I v těch nejteplejších dnech není cítit skoro nic! Zlatí komunisti! Dřív bylo toho smradu

mnohem víc než dnes. Chci zpátky svoje mládí plné komoušského smradu

C: Asi máte zasmrádlo v hlavě... Olomoucké syrečky, které nejsou cítit je totéž, jako Niva kde nenajdete ani špetku modré plísně, nebo camembert bez "kožíšku"

K2-R55 nv, mk

A: [citovaný text]

B: Není nad to si o věci něco zjistit a teprve potom ze sebe dělat veřejně idiota. Mějte se.

K2-R56 ppt, mk

A: [citovaný text]

B: Je to v tom článku. Umíte číst, nebo se vám to v prohlížeči špatně zobrazuje?

K2-R57 ppt, pnt, mk, mr, aut

A: Reagoval jsem na rakouskou hloupost. Vemte na vědomí fakt, že ve strojírenství jsou dále než my, takže jsou i kompetentní se k tomu vyjádřit. Jednoduché, ne?

B: Ve strojírenství jsou dál, než my? Ale ale ... :-) To za prvé. A za druhé - takže podle vás se k tomu vyjadřují právě ti odborníci z rakouských strojírenských podniků? Oni blokují hranice a vypouštějí balónky?

A: Dávám příklad dvou technologií, dejte srovnatelné naše: - Railjet, 230 Km/h, 60 kusů - Pandur Děkuji.

B: Tyhle dva příklady tu dáváte už asi půl roku. Vlaky, pandury a furt dokola a nic jiného. Siemens je německá firma. Transportéry neděláme (pokud vím). Zato děláme tramvaje, auta, letadla, stavíme a provozujeme ty jaderné elektrárny, lokomotivy, portálové jeřáby, aparáty pro petrochemii (destilační kolony, výměníky, separátory atd) ... No a vy mi konečně odpovězte, jestli jsou na těch hranicích podle vás ti technici z těch vámi stále dokola zmiňovaných DVOU firem - tedy ze Steyru a Siemensu

A: Tramvaje, jeřáby dělá v principu každý blbec. Nejezdí 230 Km/h Siemens Vídeň je rakouská firma, mají svojí konstrukční kancelář. Auta neděláme, montujeme. Motory a převodovky jsou prakticky komplet SRN, nebo Magna Steyer. Letadla nám stojí už x let v hangáru, protože je nikdo nechce. Já se bavil o špičkových technologiích, takže zopakuju: Dávám příklad dvou technologií, dejte srovnatelné naše: - Railjet,

230 Km/h, 60 kusů - Pandur Do té doby kolem těch "sedláků"opatrně. Máte?

B: Mám. A vy k těm technikům na hranicích pořád nemáte nic.

K2-R58 nv, zdv

A: Dnes kazdy muze vyrabet energii doma, kazdy dum, budova muze byt prispusobena na vytvareni energie bez rizika, jaderna elektrarna neni treba vic udrzovat a mely by zavrit vsechny! A ne jen Dukovany.

B: Aha. A co si pod tou výrobou energie doma představujete?

C: Zásuvku ve zdi.

B: ;-D Asi ano.

K2-R59 ppt, pnt, mk, aut, mr, mz

A: On neobhazuje barbarství. NAopak. Stěžuje si na barbary na skatech.

B: Neumíte číst? Obhazuje!!! Píše, že to zdevastování parku bylo odůvodněné - neboť byl důvod - jemu vadil jejich bordel. Islamisté si také svůj důvod barbarství našli

C: Vy sice možná umíte číst, stejně jako já, nicméně vidíte jen to, co chcete. Vy jste psala "bezodůvodně", on si postěžoval, že "skejt'áci" jsou hluční a že vandalský čin nemusel být "bezodůvodný", pokud se bikeři chovají podobně hlučně. Ostatně mám podobnou zkušenost, hřiště bylo asi 200m vzdušnou čarou a vydržet doma, když měli soutěž se nedalo. A můžete klidně vypustit ty vykřičníky, jsou k ničemu.

K2-R60 pnt, aut, mr, mk

A: Paní Burjánková, vaše srovnání je úplně mimo, dáváte vandalství na stejnou úroveň jako brutální vraždu, ale mezi tím je podstatný rozdíl, který ani nemá smysl uvádět. Přemýšlejte aspoň trochu než něco napíšete

B: Kde se tu píše o vraždě? Článek je o ničení kulturních věcí historické, tedy společenské hodnoty. Tedy ničení a poškozování. O vraždách se píše jinde. Já chápu, že se stydíte být Češkou a snažíte se pro české barbarství najít omluvu, ale v podstatě to je jedno. Kdyby byla šance, že budou bez postihu, tak tihle "Češi", se budou chovat stejně jako ti zafačování.

K2-R61 ppt, mk, aut

A: mezi rokem 1945 a 2015 je několik roků rozdíl, takže by se svět měl chovat jinak....

B: to se pletete pane Novák, svět se sice mění, ale lidé zůstávají stejní

K2-R62 nv, mk

A: Izraelci jsou stejní šmejdi, jako ISIL. Možná ještě horší.

B: Fakt si to myslíte? a podle čeho tak soudíte?

K2-R63 ppt, mr

A: [citovaný text]

B: Kde na takové pitomosti chodíte, člověče.

K2-R64 zdv

A: Asi jsem těžce nepochopen me to zajímá jenom z právního hlediska jestli ne za vraždu spáchanou v zahraničí můžou odsoudit doma. Aby nepřišel do Británie a tam ho z toho právník nevysekal s tím ze soudit ho mají v Sýrii Iráku...

B: To je tady normální. Bohužel.

K2-R65 mz, nv

A: Že zrovna Čechům to vadí, když ničení pomníků je taky jejich oblíbená kratochvíle...

B1: He?

B2: Asi mu schází fronta na maso :D

K2-R66 pnt, rel, aut

A: Aha, takže nová auta jsou symbolem rozvoje? Umění neprovozují? Na to se nedá ani reagovat.

B: Stecher proboha, už raději nereagujte

K2-R67 pnt, mr

A: A to víte odkud? Přečtěte si něco o právech v rodinných vztazích. Budete se divit, ale některé věci mají možná lepší než my.

B: Štechr tak nám něco pěkného napište, zatím o islámu jen blábolíte

K2-R68 pnt, pres, aut

A: Katolická církev nikoho neupalovala, minimálně to byste si mohl zjistit. Zrovna tak misionáři nikoho neobraceli na víru mečem. A i kdyby nakrásně, bavíme se o současnosti.

B: Tak ty už to nepij ani ředěné; -D

K2-R69 ppt, rel, aut

A: Co taky chcete od ideologie, u jejíhož zrodu kdysi stál pedofilní velbloudář

B: A Vy se považujete za lepšího, co umíte, co jste dokázal kromě plivání na dálku přes komb ?

C: Co to meleš? Proč by musel cokoliv dokazovat proto, aby mohl konstatovat, že byl Mohamed jen prase a nic jiného? Jak můžeš vůbec to hovado a jeho ideologii obhajovat! Ty komple jeden :)

K2-R70 zdv

A: tak lidí s legálně drženým "automatem" v ČR moc nebude...

B: To je fakt, že tam asi zbrojní průkaz moc neřeší.

K2-R71 ppt, aut, mk

A: [citovaný text]

B: Vubec jste to nepochopila. Pokud se bude pacient bát, že mu doktor sebere papíry, vubec k nemu nepujde, bude behat po svete neleceny a vysledek bude jeste horsi.

K2-R72 ppt, mk, aut

A: [citovaný text]

B: Dobrý den, plácáte o věci, které nerozumíte. V Česku má 750000 lidí povolení držet střelnou zbraň. Skutečně je chcete všechny každý rok zkoušet?! Kdo to bude dělat? V lepším případě to bude jen další formální buzerace.

K2-R73 nv, mz

A: [citovaný text]

B: to jo hodně bolševický

K2-R74 zdv

A: [citovaný text]

B: Plně souhlasím

K2-R75 ppt, pres

A: Podle psychiatrů tedy rozdáme zbraně všem psychopatům, hlavně že chudinky pacientů nebudou vystresováni

B: No ty možná nejsi vystresovaný, ale zas ti chybí schopnost pochopit psaný text

K2-R76 ppt, mk

A: To jsou přesně ty pořady o kterých píše. Ba ještě horší - ti si prostě vyberou obět' a tu zničí. Často si i za to nechávají zaplatit od konkurence.

B: Kecy

K2-R77 pnt, aut, mk

A: Jakube, to je blbina a Vy to moc dobre vitez. Naštěstí reálný trend je opačný a pracuje se na legislativě, která získávání a držení střelných zbraní zpřísní.

B1: Když něčemu nerozumíte, tak se k tomu nevyjadřujte - je spousta případů, kdy se lidé ubránili. Dokonce si i z tzv. gun-free zóny doběhli lidé do auta pro zbraně a zastřelili útočníka, který střílel okolo sebe.

B2: a vy tomu rozumíte z jakého titulu?

K2-R78 ppt, mk, aut

A: [citovaný text]

B: tak jsme radi za to co jste tu vyblil, vidime ze o postupech v takovych situacich vitez uplne prd

K2-R79 pnt, pres, aut

A: Starosta se drží starého pravidla "Chceš-li skrýt svá pochybení a nedostatky, dostatečně očerni někoho jiného"..

B: Víte, Víte, neber to svinstvo, škodí to zdraví. Jedině policie skrývá své zpackané činy, které od ministra, pol. řed. a kraj. ředitele se snaží zahladit.. Doporučuji návštěvu očního a ušního lékaře.

C: a vy si zajdete k psychiatrovi

K2-R80 pnt, mr

A: Podobní ministři podávají v civilizovaných zemích demisi. Počkáme, jak statečný je pan Chovanec

B: no tak to nam uvedte nejaky priklad prosim

C: Nemusi žádný příklad uvádět! Také jsem moc krát slyšel a četl, že se tak děje! Nehodlám ale tomu věnovat zvláště kvůli vám, ani minutu navíc! Už pro to, že si jistě pamatujete z různých zdrojů také!

K2-R81 ppt, mr, mz

A: píšeš nesmysli, panáčku!!!

B: A dokážeš to ještě trochu rozvést, nebo jsi tímto a tím mínusem své schopnosti vyšrouboval na maximum??

K2-R82 nv, pres

A: Nesmysl je hlavně to, že lidé jako vy pronášejí zásadní soudy, aniž by znali zásadní fakta. Byť jsou v médiích snadno dostupná.

B: jejíš a ty seš ten jedinej chytřej a osvícenej

C: Tak si nejdřív zjisti fakta, hlupče.

K2-R83 ppt, pres

A: Pan starosta by měl jít do vazby a dostat paragraf za napomáhání vraždě a obecně ohrožení !!

B1: Tady někdo podporuje ČSSD a její přívržence!!!!

B2: seš ujetej, nebo co?

K2-R84 nv, pres

A: Proč k té akci došlo? Kdo a čím vyprovokoval toho střelce k akci? Dalo se tomu předejít? Otázky na indexu. Teď už se jen počítají mínusy a plusy nekomunikujících policistů. Medaile, povyšování a vyšší sluzné, přijdou později. Snad si nemyslíte že někdy někomu zasahujícímu záleželo na počtu mrtvých? Zodpovědnost za práci tohoto "soukromého" týmu má vždy jejich velitel. Ministr je jen figurka která může něco řešit až když je po všem.

B1: smarja tak podle toho co pisete bych se i bal, ze pristi strelec budete vy

B2: To bude nějakej brouk Pytlík. Doufejme, že nemá zbrojní pas.

K2-R85 ppt

A: [citovaný text]

B: Aha, takže podle vás se akcí zúčastňuje celá zásahová jednotka :-). No, tak ta se do běžného civilního vrtulníku nevejde už vůbec, pane odborníku.

K2-R86 ppt, mr

A: že, jste Blb, skutečně vláda nemůže, za to můžete vy sám, prostě, jste velmi jednoduchý člověk. Za to asi vy sám nemůžete ale úplně.

B: Takovým základním testem inteligence je, jestli člověk dokáže rozlišit, do kterého editačního okna se píše reakce na příspěvek a do kterého nový příspěvek.

K2-R87 ppt, nar, mk

A: vy jste pil? :-)

B: Vaše otázka opět potvrzuje, odkud jste se vyloupl. Tuhle útočnou otázku vyhrknete mechanicky pokaždé, když vás někdo dostane do úzkých? Takže to budete asi z dopravy, že? ; -D

A: ne, tuto otázku dávám jen lidem, kteří pisou do diskuze blbosti :-)

K2-R88 pnt, km, aut

A: Na západ od nás by už odstoupili dávno sami. A to bez ohledu jestli za to mohli nebo ne. Je to při tak závažném případě úplně automatické..

B: Nelži

K2-R89 pnt, mr, aut

A: Pro naši zem je příznačné, že ministra vnitra dělá člověk, který se pokusil podrazit svého vlastního předsedu a provést puč ve své straně. Za to, že včas otočil kormidlem a naopak potopil Haška sice dostal pěkně pozlacené korytko, nicméně na jeho místě bych raději potichu soupal nohama. O ministru financí se raději vyjadřovat nebudu.

B: Ach bože, pane Zahradníčku, mluvíte více k věci a nehřejte si tady stranickou polívčičku.

K2-R90 pnt, aut

A: [citovaný text]

B: Řekla mu to jeho asistentka. Čti pořádně.

K2-R91 pnt, mz

A: pokud si myslím ze placas nesmysly, tak ti dam -, a naopak. Duvody ti tady rekli jiz jini

B: A od kdy si tykáme Kadle? tak nějakou úctu k sobě jo?

K2-R92 nv, mk

A: Krym je na tom nyní lépe, než by na tom byl být nadále ukrajinský - to je evidentní.

B: ano, proto odpískali loňskou turistickou sezónu a když chtějí navštívit svoji rodinu, tak jim to zabere den... kdybyste si aspoň nelhal do kapsy..

K2-R93 pnt, mz, aut

A: Ty fakt nemáš ani těch usmolených 1000 euro aby sis tam na týden zajela a přesvědčila se na vlastní oči? ; -D Jsou tam i pětihvězdičkové hotely ; -)

B: Komu tykate, tluchubo?

K2-R94 ppt, pres

A: Souhlas, ale zivotni uroven a zdravotni zabezpeceni jaksi nesrovnatelne.

B: Bud' čtete německý blesk nebo jste polointeligentní, vaše názory jsou jako když čtu ten blesk...

K2-R95 pnt, mz

A: Aaa minus od Cermana-Chadraby, i když píšu pozitivně. Nu, nezapřes se, soudruhu :-)

B: Neurázej mě slovem soudruh Je to od tebe hodně ubohé. Minus máš za to hrané nepochopení, že nevíš že je tady nadáváno do kolaborantů každému s odlišným názorem

A: Nekadruj, zaspal jsi dobu. Skoncili jste před 25ti lety :-)

B: Kádruješ ty a ještě falešně. Nadáváním do soudruhů Já nikoho nekádruju, jen popisuju realitu, kdy zde není tolerován jiný názor, než nenávistný vůči Rusům.

K2-R96 ppt, mk

A: [citovaný text]

B: Ta vaše první věta je obyčejná lež, u toho bych začal.:-)

K2-R97 nv, pres

A: Vsak treba shnijte v te vasi milovane Rasiji...

B: vy musite byt strasne zakomplexovana...

K2-R98 nv, vag, aut

A: a ukrajinska anexe ruskeho Krymu v roce 1954 vam nevadila?

B: Tak tady si ještě budeme muset vysvětlit význam cizího slova anexe...

K2-R99 nv, pres

A: Vi to prece Putin.

B: Já mám pocit, Dano, že vy se musíte v noci bát i na záchod, aby tam na vás nečíhal Putin.

K2-R100 nv

A: smazat;-0

B: o smazani vaseho uctu musite napsat do redakce, ne to psat do diskuze

K2-R101 ppt, mkv

A: a samozřejmě za to může Putin;-D

B: Jste trapny.

K2-R102 nv, mz

A: JÁkože čeští vojáci okupují Česko?:-)

B: Asi nečekáš že s tebou budu hrát hru na nechápavého Kubíka, že ne? ; -)

A: Samozřejmě že čekám, že budeš ignorovat jednoduchý protiargument.:-)

K2-R103 pnt, ppt, pres, aut

A: Podle našich rusofilů rozhoduje, co na Ukrajině platí nebo neplatí, Putin a basta.

B: tak ty vaše rusofily
neposlouchejte a basta;-D

C: Ona nemůže. Ty hlasy jí znějí
v hlavě, chudince :-)