



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *PhDr. M. Prošek, Ph.D. (KČJ)*

**Práci předložil(a)**: Bc. Dušan Haustein

**Název práce**: Řečová etiketa v internetových diskusích

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

K cíli práce lze uvést poněkud paradoxní formulaci, že cíl prozkoumat, jestli je české diskutující prostředí nezdvořilé, byl naplněn, avšak vzhledem k námitkám uvedeným níže je čtenář práce na pochybách o relevanci získaných výsledků.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor zvolil téma, jehož zásadním přínosem měl být pokus o netriviální kvantifikaci strategií (ne)zdvořilosti v prostředí komplexní dialogické komunikace. Nemám pochyb o tom, že diplomant je takového úkolu schopen a je schopen zhostit se ho dobře, protože práce vznikala s opravdovým zaujetím pro věc. Autorův styl prozrazuje schopnost sevřeného a věcného odborného vyjadřování, dovede se soustředit na analýzu věci samotné a netrpí častým neduhem autorů tohoto typu kvalifikačních prací, totiž uváděním mnoha informací, které s probíraným tématem pohřichu souvisejí jen volně či vůbec ne.

Zásadním nedostatkem práce je protichůdnost vytčeného cíle se zvolenou metodikou výzkumu a učiněnými závěry. Je-li vytčen cíl prozkoumat, zda je české webové diskusní prostředí nezdvořilé, a k výzkumu jsou vybírány diskuse, u kterých se s ohledem na vyšší citlivost tématu předpokládá, že patrně vyvolají konflikt (srov. str. 14) a nadto jsou vzorky konverzací vybírány s ohledem na explicitnost vyjádření (ne)zdvořilosti (srov. str. 16), pak je získaný výsledek tímto výběrem nutně ovlivněn. Nelze proto učinit paušalizující závěr, že „internetové diskuse jsou nezdvořilé spíše než zdvořilé“ (str. 62). Takový závěr by bylo možno učinit pouze ve vztahu k diskusím o jiných tématech, při nezohledňování explicitnosti při vyjádření (ne)zdvořilosti a při mnohem rozsáhlejším výzkumu.

Dalším zásadním nedostatkem je, že čtenář práce nemá k dispozici údaj o tom, z jakého celkového počtu „komunikačních událostí“ byly vybírány komunikační události k analýze. Je uveden pouze celkový počet k. u., které autor analyzoval. Údaj o vztahu vybraného vzorku k rozsahu diskusního fóra, z něhož bylo vybíráno, je rovněž zásadní pro interpretaci závěrů.

Autor ve svých výzkumech též nepřihlíží ke struktuře vybraných komunikačních událostí. Hovoří sice o „vláknkách“ diskuse, ale vnitřní strukturu, bohatost a návaznost replik v práci nijak nezohledňuje. Opomíjí se též poměr příspěvků, na které ostatní diskutující reagují, k příspěvkům, na něž nikdo nereaguje.

Není zcela jasné, jak autor dospěl ke kvantifikaci konverzačních maxim, tj. co přesně reprezentují číselné údaje v tabulkách na str. 63 a 64.

Čtenář práce se při čtení rovněž nemůže ubránit pocitu, že teorie zdvořilosti, teorie konverzačních maxim apod. jsou na zkoumaný materiál aplikovány s lehkostí až podezřelou – skutečně se jedná o zcela neselhávající teoretické rámce pro aplikaci? Skutečně se jimi daří obsáhnout všechny relevantní aspekty vyjadřování (ne)zdvořilosti a při aplikaci nenastávají žádné kategorizační pochyby, překryvy apod.?

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce bohužel vykazuje neklamné znaky toho, že neprošla důkladnou jazykovou korekturou – vyskytují se v ní interpunkční chyby, drobné grafické nedostatky (spojovníky místo pomlček apod.) i nedostatky typu „reziduum původní formulace“: *...jsou analýza nezohledňuje...* (str. 15); *ve vybraných diskusí* apod. Je politováníhodné, že v práci též zůstaly chyby opakovaně vytýkané už v průběhu přípravy, např. nenáležité tvary podst. jména (*ta konverzační*) *maxima* = femininum, nikoli maskulinum.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Lze znovu opakovat, že autor je bezpochyby schopen podat kvalitnější odborný výkon – zpřesnit cíle, dopracovat metodiku výzkumu, vyjasnit kvantifikaci, zohlednit vnitřní strukturu zkoumaných komunikačních událostí a dospět tak k mnohem relevantnějším výsledkům výzkumu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Domnívám se, že předmětem obhajoby by mělo být pojednání o tom, jak diplomant hodlá přistoupit k nápravě nedostatků uvedených v předcházejících bodech.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

Vzhledem k **nedostatečnému rozsahu práce** a výše uvedeným skutečnostem navrhuji hodnocení **nevyhověl**.

Datum: 18. 5. 2015

Podpis:

