



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Pavel Petřel

**Název práce**: Smyslová data jako základ percepční zkušenosti

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je podle autora ukázat, že koncepce smyslových dat, které vznikaly bezmála před sto lety, jsou inspirativní i v současných debatách, pravděpodobně i v tématech současné kognitivní psychologie. Autor se tohoto úkolu zhostil s jemu vlastním přístupem, čemuž odpovídá i výsledný produkt. Cíl práce považují za v podstatě splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor diskutuje otázku percepce, smyslových dat a vjemů na bázi analýzy poznání u G. Moorea a B. Russella. Popisuje postoje těchto autorů a snaží se zdůraznit meze poznání vnějšího světa, a tudíž i jeho skutečné povahy. Autor si správně uvědomuje důležitost pojmu smyslových dat pro tyto filosofy a snaží se ukázat, že bez akceptace tohoto pojmu se v epistemologii objeví trhliny, které je obtížné zacelit. Kromě toho se zabývá také kritikou na adresu smyslových dat a především tzv. mýtem daného. K pozitivním stránkám patří fakt, že práce je obsahově dobře rozvržená, obsahuje všechna témata, která jsou pro tuto oblast studia relevantní. Autor je též pro dané téma zapálen a pracuje na něm s entuziasmem sobě vlastním. Řada pasáží je věcně správná a obsahuje klíčové postoje jednotlivých autorů. K nevýhodám práce patří skutečnost, že autor se velmi silně drží pouze několika děl, zejména neúnosně tak činí v případě Stanfordské encyklopedie filosofie. Celá kapitola 5. Argumenty pro smyslová data je tak přepisem textu Huemer, M. Sense-data (heslo z encyklopedie). Problém to je i v případě Russellových *Problémů filosofie*, které jsou místy nekriticky přebírány, bez znalosti a uplatnění sekundární literatury.

Osobně si nejsem jist, nakolik autor věnoval dostatečnou pozornost tématu své práce. Proto práce místy působí utržkovitě a chybí jí jakákoli invence či originalita. Bohužel se v ní nedozvídáme nic nového, i když současné debaty o kváliích k tomu jistě vybízejí.

Vzhledem k tématu práce se objevují rozpaky i nad relevancí některých kapitol. Např. kap. 5. 2 Neo-Russelianismus je kapitolou o dvou odstavcích bez jasné vazby k problému smyslových dat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální a stylistická kvalita práce je na průměrné úrovni.

Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v odkazování, avšak v seznamu literatury najdeme některá pochybení (např. v položce SOUTOR, MARVAN, DOSTÁLOVÁ chybí číslo a ročník časopisu) či překlepy. Za jednotnou nelze považovat ani úpravu jednotlivých položek v seznamu literatury.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Kvalita textu není zcela vyvážená, místy chybí sourodost a plynulost textu. Někdy se k sobě myšlenky řadí spíše volně, podle intuice autora, než věcně, s cílem osvětlit daný problém. Obecně však musím konstatovat, že práce splňuje požadavky na diplomovou práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Mohl byste vyjádřit hlavní zjištění, k němuž jste v práci dospěl?
- 2) K jaké pozici se přikláníte v otázce existence smyslových dat a proč?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře.

Datum:

12. 5. 2015

Podpis:

