

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Jakub Poštołka

Název práce: Informační grafika

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce - popis vývoje informační grafiky s důrazem na 20. století a informační grafiku využívanou v mediích - byl splněn. Práce obsahuje obě plánované části, jak teoretickou, tak praktickou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor zpracoval větší množství zdrojů, využil aktuální literaturu a pokusil se o systematický popis informační grafiky.

Přidanou hodnotou této práce je vytvoření dvou vlastních definic (na straně 6 a na straně 23), které by měly přispět k vyjasnění v současnosti vágně používaných pojmů. V části 5.4 již autor reflektuje připravovanou informační grafiku pro OH v roce 2016.

V první části zpracovanou teorii autor použil na posouzení aktuálního stavu vybrané informační grafiky, když u dvou vybraných témat posuzoval zpracování v The New York Times a Plzeňském deníku s ohledem na jejich narativitu.

Obrazové přílohy vhodně doplňují základní teoretické koncepty, kvalita některých reprodukcí je ale bohužel velmi špatně čitelná a proto mohou sloužit pouze jako ilustrace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je v celku kultivovaný, na některých místech je patrné, že autor čerpal ze zahraniční literatury. Překlepy se v textu vyskytují výjimečně, častější je použití nestandardních spojení (např. na straně 14, 20 nebo 23). Odkazy na použitou literaturu jsou podle normy, avšak jak v seznamu literatury, tak v poznámkách pod čarou zůstaly často zachovány původní hypertextové odkazy. U citací částí vět by měl být odkaz přímo za touto částí, nikoli za tečkou (poznámky pod čarou 5, 6, 7, 9, 10, 13, 16, 17 atd.)

Pro přehlednost by bylo lepší začínat nové kapitoly na nových stránkách a pokusit se i o vyváženější délku jednotlivých kapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor se pokusil o uchopení nelehkého tématu - sladění různých rozdělení a přístupů prezentovaných v zahraniční literatuře, srovnání s méně zastoupenými českými definicemi a vytvoření vlastních, lépe odpovídajících definic (například str. 6 a str. 23). V některých částech se toto povedlo, o trochu slabší částí je kapitola 8. Druhy datových vizualizací, která

by mohla být více propracovaná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Co může být důvodem, že v denním tisku je více zastoupena narativní než explorativní infografika?
- 2) Je možné a případně jakým způsobem využít kolo vizualizací Alberta Caira ke stanovení “správné” infografiky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 21.5.2015

Podpis:

