



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Nikol Valešová

Název práce: Filosofická reflexe mediální komunikace v kontextu postmoderny a kyberkultury 21. století

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce Nikol Valešové se soustředí na filosofickou reflexi mediální komunikace v kontextu postmoderny a kyberkultury 21. století. V úvodu je explicitně uvedeno, že cílem práce je „představit základní aspekty postmoderní, hypermoderní a digimoderní společnosti a ukázat, zda jsou tyto myšlenkové koncepce plausibilní pro současnou společnost, a zároveň poukázat na povahy a proměny mediální komunikace“ (s. 1).

Takto stanovený cíl vyznívá poněkud velkoryse, v samotném textu práce jde autorce, jak plyne již z názvu, především o představení a kritické zhodnocení problémů komunikace, resp. mediální komunikace, ve výše zmíněných filosofických diskurzech (postmoderním, hypermoderním a digimoderním). Přitom se snaží kriticky zhodnotit, nakolik jsou zkoumané koncepce plausibilní pro analýzu komunikace v současném světě.

Cíl práce byl naplněn poměrně zdařilým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Nikol Valešová si zvolila téma, které vyžadovalo studium vcelku rozsáhlé pramenné filosofické literatury, mnohdy i poněkud obtížně srozumitelné (Lyotard, Baudrillard). Tohoto úkolu se zhostila důkladně a zodpovědně a prokázala, že stěžejním rysům zkoumaných koncepcí porozuměla. Pozitivně je třeba hodnotit i skutečnost, že některé prameny studovala v angličtině (i když by to u absolventských prací mělo být samozřejmostí, není tomu tak vždy). Naopak práci by prospělo, kdyby se intenzivněji opřela o relevantní (především zahraniční) sekundární literaturu.

Široký záběr práce a snaha postihnout vývojovou linii od Ortegova „davového člověka“ až po současného „kyber-primitiva“ je na jednu stranu chvályhodný, neboť usiluje o porozumění zkoumanému jevu v jeho historicitě a proměnách, na druhou stranu se ukazuje být částečně limitujícím: ne vždy je autorka schopna být metodicky ukázněná, systematická a nastíněnou linii výkladu udržet. Chce sdělit příliš mnoho a to, co by mělo být klíčové, se někdy poněkud ztrácí v širším kontextu. Jako pozitivní lze hodnotit snahu o určitý interdisciplinární přesah.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Nikol Valešové je kultivovaný, gramatické chyby či překlepy (např. s. 1, s. 9) se objevují jen výjimečně, podobně jako občasná stylistické neobratnosti a zkratkovitá vyjádření.

Členění kapitol odpovídá autorčině záměru; kapitoly 1 a 2 mohly být organicky propojeny a ne koncipovány jako samostatné, ovšem stávající rozdělení lze vnímat též jako legitimní.

S literaturou pracuje autorka pečlivě a správně na použité zdroje odkazuje. V seznamu literatury postrádám Baudrillardův *Dokonalý zločin*, s nímž autorka v textu pracuje.

Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou práci nemohu sice bez výhrad (viz výše) označit za „výbornou“, nicméně považuji ji za solidně zpracovaný text, založený na důkladném a veskrze rozumějícím studiu poměrně rozsáhlé, především filosofické literatury (včetně cizojazyčné). Textu by prospěla větší metodická ukázněnost a redukce, resp. výraznější specifikace a hlubší promyšlení, některých pasáží, na druhou stranu, stěžejní zkoumané problémy jsou postihnuty vcelku zdařile a důkladně. Autorka se snaží o zvolené problematice uvažovat samostatně a kriticky, jednotlivé koncepce srovnávat a nalézat analogie a paralely. V případě zdařilé obhajoby bych se proto nebránila ještě klasifikaci „výborné“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na s. 16 uvádíte, že „Ortega ve svém díle Vzpouora davů již předpověděl takové jevy, které jsou pro postmoderní myšlení určující“. Jaké jevy máte konkrétně na mysli?
- 2) Uveďte a srovnajte základní charakterové rysy (a způsoby komunikace) tzv. davového člověka, narcise a „kyber-primitiva“.
- 3) Na s. 20 uvádíte, že „postmoderní a hypermoderní koncepce jsou si v němých aspektech blízké.“ Co rozumíte těmito „němými“ aspekty? V čem se podle Vás postmoderní a hypermoderní koncepce (komunikace) shodují?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): při zdařilé obhajobě ještě výborně

Datum: 2. květen 2015

Podpis:

