



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Klára Čapková

**Název práce**: Wolfgang Iser a Kostnická škola recepční estetiky

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představení názorů významného představitele recepční estetiky Wolfganga Isera, a to zejména systematickým způsobem. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Struktura diplomové práce je přehledná a adekvátní. Po představení kontextu, tedy po krátkém uvedení do relevantních proudů literární teorie poloviny 20. století a po představení zaměření Kostnické školy recepční estetiky, přistupuje autorka práce k zachycení hlavních témat úvah Wolfganga Isera. Zejména se soustřeďuje na jeho popis procesu čtení a určení charakteru a funkce míst nedourčenosti. Závěrem ještě referuje o antropologickém obratu Iserovy literární teorie.

Práce dokazuje velice dobrý přehled autorky o zpracovávané problematice, přestože části práce týkající se kontextu Iserovy literární teorie jsou čerpány převážně ze sekundární literatury. Autorka zpracovala celou řadu obtížných titulů primární i sekundární literatury. Zejména bych chtěl ale vyzvednout, že autorka nepodléhá zpracovávanému autorovi a je schopna se proti jeho názorům i kriticky vyhradit. To ukazuje zejména její komentář k Iserově kritice Ingardenových úvah o místech nedourčenosti literárního díla.

Dále chci upozornit i na vysokou stylistickou úroveň naprosté většiny jejího textu. S politováním musím konstatovat, že to u diplomových prací nebývá pravidlem

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava diplomové práce je vyhovující.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomovou práci kolegyně Čapkové považuji jednoznačně za zdařilou. Její text je fundovaný, přehledný a plynulý. Samozřejmě by bylo možné do zpracovávané problematiky postoupit hlouběji, zejména na základě studia dalších pramenů. Předložený text však podle mého názoru plně odpovídá požadavkům, které je možné klást na práce diplomové.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Vzhledem k fundovanosti textu diplomové práce si dovolím položit otázku týkající dalšího možného zkoumání procesu určování nedourčenosti literárního díla. Mohla by kolegyně Čapková stručně načrtnout rozdíly a případné příbuznosti mezi Iserovým pojetím role prázdných míst v literárním díle a pojetím konkretizace literárního díla u Felixe Vodičky? O Vodičkovi, na jehož úvahy se někteří představitelé Kostnické školy odvolávají, se ostatně kolegyně Čapkové ve své diplomové práci také zmiňuje.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně.

Datum: 17. 5. 2015

Podpis:

