

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložil:**

Ladislav Sudek

**Název práce:**

Konstantinovský obrat

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem diplomové práce Ladislava Sudka je pokus o nový úhel pohledu na významné období křesťanských dějin – z roviny nábožensko – etické. Autor dále usiluje o nalezení mezníků, „které dovedly antickou společnost až k tomuto obratu“ (s. 6) a porozumění dynamice vývoje římského impéria a jeho státního náboženské kultu i dynamice vývoje křesťanství. Tento záměr byl v mezích možností diplomové práce naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Téma, které si autor zvolil, je bohatě zpracováno v české i zahraniční literatuře, jak autor sám podotýká, z nejrůznějších úhlů pohledu kulturního, ekonomického politického. Zároveň je však třeba dodat, že je předmětem trvalého zájmu a diskusí odborníků řady disciplín. Předkládaná diplomová práce představuje pokus o „novátorský“ přístup k uchopení tématu. Autor pracuje s rozsáhlou literaturou, opírá se především o práce antických historiků, z nichž se pokouší nahlédnout do skutečné situace inkriminovaného období. V tom lze shledávat badatelský přínos jeho práce.

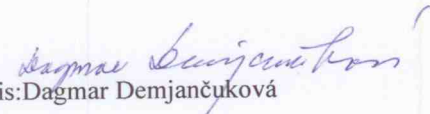
**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** K formální stránce práce nemám žádné výhrady.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** K obhajobě je předkládána velmi pěkně zpracovaná diplomová práce, která se pokouší o nový přístup k tématu, které je trvalým objektem zájmu již po dlouhá století. Autor dospívá k závěru, že téma konstantinovského obratu je tématem, ke kterému je třeba přistupovat komplexně. Mravní étos antické společnosti, který je pro autora zásadní, reaguje na změněné podmínky tradičním způsobem a zde lze souhlasit s autorem, že se tento tradiční způsob promítá do Diokletianových reforem. Jak ale reaguje étos křesťanský? A jak a zda vůbec vnímá tuto odlišnost Konstantin? Chtěl opravdu být osobností dvojích dějin nebo jen pragmaticky využíval nabízených možností, aby zajistil stabilitu říše i svou vlastní autoritu? To jsou otázky, na které nám antičtí autoři sotva dají odpověď, můžeme na ně odpovídat pouze prizmatem vlastní doby.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Nemám další otázky.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** výborně

Datum: V Plzni 20. května 2015

  
Podpis: Dagmar Demjančuková