



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Mariana Věrná

Název práce: Španělská kultura, filosofie a věda: Generace 98

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu DP explicitně uveden, objevuje se až v samotném závěru a je vymezen velmi obecně a vágně jako snaha o představení španělského intelektuálního hnutí Generace 98 (s. 59). Generace 98 sice v práci „představena“ je, ovšem zkratkovitě a deskriptivně, bez prokázání hlubšího porozumění zvolené problematice. Vyjma pasáží o Miguelovi de Unamunovi a Á. Ganivetovi autorka nepracuje ani s prameny a jen přejímá teze z velmi skrovného počtu sekundárních zdrojů. Cíl práce tak nelze považovat za naplněný.

Do drženy nebyly ani základní zásady pro vypracování práce (viz podklad pro zadání práce). Studentka DP vůbec nekonzultovala, nezohlednila ani stanovenou povinnou literaturu. Od samotného záměru se též odklonila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce je převážně kompilátem české sekundární literatury, cizojazyčnou literaturu (navzdory zásadám pro vypracování DP, které byly formulovány v podkladu pro zadání) nevyužívá, kromě jednoho titulu, vůbec, což ji výrazně limituje, neboť v českém prostředí k danému tématu existuje jen několik málo publikací, a to ještě spíše literárně vědního charakteru. Nedostatečná je též práce s pramennou literaturou – některé kapitoly jsou napsány pouze na základě literatury sekundární, která o pramenech referuje: například části o Barojovi, Azorínovi, Valle Inclánovi a Jacintu Benaventovi (11 stran textu, s. 24-34), byly vytvořeny pouhým opsáním informací z jednoho zdroje (Josef Forbelský, *Španělská literatura 20. století*). V práci zcela absentuje metodická část, stejně většina kapitol postrádá logickou koherenci. Text má útržkovitý charakter, mnohdy se nejedná o výklad dané problematiky, ale o pouhé kupení jednotlivých tezí, proložených citacemi, v případě prezentace beletristických Unamunových děl ještě o poněkud povrchní představení děje. Nejzdařilejší části jsou ty, které referují o Unamunově filosofickém myšlení, v nich autorka, místy zdárně, prezentuje stěžejní témata jeho tvorby. Ovšem i tyto pasáže působí poněkud chaoticky a potřebovaly by dále precizovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Ani jazykový projev autorky nelze považovat za vyhovující. Text působí poněkud nedbalým dojmem, objevují se v něm četné gramatické chyby, stejně jako stylistické prohřešky, překlepy, pochybení ve vlastních jménech i španělských termínech (některé jsem vyznačila přímo v textu – např. s. 1, 6, 7, 8, 9, 15, 17, 22, 23, 24 atd.). Místo se autorka nevyjadřuje v souladu se standardy odborného textu, ale užívá výrazy odpovídající spíše jiným žánrům (publicistickému, populárně-naučnému atp.). Pochybení se objevují též ve formě odkazů (např. nerozlišování předmluv, doslovů od vlastního textu publikace – viz např. s. 35, 36, 40, 48, 57). Členění kapitol není též příliš přehledné, text má místy fragmentární charakter, je chaotický a kritéria výběru jednotlivých prezentovaných problémů jsou nejasná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text Mariany Věrné nelze hodnotit jako seriózní, kvalitně a pečlivě zpracovaný. Působí nedbalým a uspěchaným dojmem jak po stránce obsahové, tak formální. Autorka převážně bez jakéhokoli vlastního přínosu a dokonce často i bez zjevné souvislosti kompiluje názory z velmi skrovného množství české sekundární literatury. Nedostatečně těží z pramenných materiálů, literaturu cizojazyčnou (a doporučenou) nevyužívá takřka vůbec. Její práci lze vnímat spíše jako určité přípravné výpisky, na které může navázat skutečnou analýzou zvolené problematiky, po dostudování dalších relevantních materiálů. Některé pasáže textu již nyní ukazují, že autorka je schopna pojednat o tématu zdařileji, ovšem jako celek bohužel nelze hodnotit práci ve stávající podobě jako vyhovující.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla

Datum: 2. květen 2015

Podpis:

