



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Eva Vondráčková

Název práce: Umělecká díla antiky v popisech J. J. Winckelmann: sousoší vatikánského Laokoóna

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Osobnost J. J. Winckelmann a jeho odborné dílo představuje i po 250 letech stále předmět velkého badatelského zájmu. Podobné pozornosti se už po několik století opakovaně dostává také vatikánské skupině Laokoóna, emblematickému dílu antického umění, jež se stalo také symbolem Winckelmannových teoretických názorů na umění antiky. Diplomová práce Evy Vondráčkové tak měla nelehkou pozici: na jednu stranu navázat na tuto dlouhou badatelskou tradici, na druhou stranu se pokusit přijít s novým úhlem pohledu (pokud možno odlišným od přístupu, který využila ve své bakalářské práci na podobné téma).

Tuto nelehkou pozici autorka zvládla, i když s určitými obtížemi (viz dále). Nový úhel pohledu zaujala především díky srovnání Winckelmannových tezí s názory, jež se objevovaly v především německé umělecko-historické literatuře 19. století. Diskusi je podroben také známý spis na toto téma z rukou M. Tyrše.

Přes určité připomínky mohu cíl práce označit za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Asi největší obtíže autorce činilo vyrovnání se se svou předchozí bakalářskou prací. Koncepčně i názorově na ni navazuje natolik, že diplomová práce v některých svých částech představuje jen rozvinutí základních tezí práce bakalářské, občas jsou použity i jen mírně přepracované části textu. I když je hlavním předmětem diplomové práce zhodnocení Winckelmannovy interpretace vatikánského sousoší, je tato kapitola ve výsledku slabší než lépe koncipované úseky věnované Lessingově reakci a následujícímu vývoji názorů. Na druhou stranu lze ocenit snahu o komplexní podání tématu, kdy autorka neopomíná ani složitou problematiku "druhého života" samotné vatikánské skupiny Laokoóna od jejího objevení po současnost. Ani ve světové literatuře není podobný celostní přístup, který se snaží sjednotit aspekty historiografické, teoreticko-estetické a uměnovědné, příliš samozřejmý.

Určité problémy může čtenáři činit orientace ve sledu jednotlivých výpovědí. Myšlenky na sebe občas nenavazují a text působí roztěkaně, často se výklad vrací k problému, který již byl řešen (str. 21-27). Podobná neukázněnost textu výklad místy dost znejasňuje. Příkladem může být pasáž na str. 35-37, kde je interpretován Winckelmannův model vývoje umění (v různém kontextu zmiňuje 2x období tzv. „vysokého stylu“, aniž by bylo přesně jasné, jaké období Winckelmann tímto způsobem označuje).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový styl práce je nevyrovnaný. Některé pasáže jsou psány logicky, přehledně, čtivým stylem, komplikovaný styl dalších partií, kde není nouze o chyby v syntaxi, zase příliš dobře neumožňuje sledovat autorčiny myšlenky. V práci se navíc vyskytuje řada nepřesností především v názvech a terminologii (s. 20 – Cirino je Cyriacus z Ancony, s. 57 – Schnaas správně Schnaase, Farnesský býk správně Farnéský býk).

Čtení textu příliš neusnadňuje ani zvolený bezpatkový font písma a neodlišení přímých citátů kurzívou (občas na konci citátu zaznamenám chybějící uvozovky). Popiskům u fotografií chybí podrobnější struktura vě. uvedení zdroje a dalších standardních údajů (umístění, materiál). Uvedené výtky však jsou spíše marginální povahy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce přes řadu rezerv splňuje nároky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V textu práce není příliš jasně vysvětlena Winckelmannova koncepce vývoje umění. Mohla byste ještě jednou zrekapitulovat a vysvětlit jeho pojetí (v předkládané práci na str. 35-38).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 14. 5. 2015

Podpis:

