



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Eva Vondráčková

Název práce: Umělecká díla antiky v popisech J. J. Winckelmann: sousoší vatikánského Laokoóna

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záběr diplomové práce kolegyně Vondráčková překračuje téma vymezené jejím názvem. Kolegyně Vondráčková se nezaměřila jen na Winckelmannovu tematizaci charakteru sousoší Láokoóna a na bezprostřední reakci na Winckelmannovy názory, se kterou vystoupil G. E. Lessing, ale přibližuje i část pozdější diskuze o původu tohoto sousoší. Kolegyně Vondráčková konkrétně resumuje názory Heinricha Brunnna, Johannese Overbecka a nejobsáhleji Miroslava Tyrše. Díky tomu získává diplomová práce poněkud nesjednocený, dokonce až nesourodý charakter. Cíl diplomové práce se tedy podařilo splnit s touto výhradou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oceňuji objem prostudované české i cizojazyčné odborné literatury a zřejmě i nemalý objem vloženého pracovního úsilí autorky. Zejména první část diplomové práce, která je věnována uvedení do problému, přiblížení díla a myšlení J. J. Winckelmann a prezentaci Winckelmannových a Lessingových úvah o důvodech specifického charakteru sousoší Láokoóna a jeho synů, považuji za zdařilou. Tato část je dobře rozvržena i dobře zpracována, výhrady však mohou být vzneseny proti využívány často už velmi letité sekundární literatury (zejména K. E. Gilbertová – H. Kuhn, M. Míčko, N. Krausová). Druhá část práce, která pojednává o názorech H. Brunnna, J. Overbecka a M. Tyrše, se jeví jako přídavek dosti neorganicky připojený k části první. Není zdůvodněno, proč byli vybráni právě tito autoři zabývající se původem sousoší Láokoóna, a nikoli jiní.

Stylistická úroveň práce je převážně dobrá, jen na některých místech jsou patrná drobnější stylistická pochybení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je vyhovující. Za zmínku stojí to, že odkazování do titulů využívané literatury, a to zejména v případě titulů využívaných opakovaně, by bylo možné zkrátit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená diplomová práce je ve výsledku poměrně zdařilým, zejména informačně bohatým textem. Jeho úroveň poněkud snižuje určitá nesjednocenost, přesněji řečeno rozeklanost do dvou směrů: zkoumání elementů Winckelmannovy estetické koncepce v souvislosti s jeho názory na sousoší Láokoóna a tematizace názorů různých myslitelů na původ tohoto sousoší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč byli ve věci názorů na původ sousoší Laokoona vybráni právě H. Brunn, J. Overbeck a M. Tyrš.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 17. 5. 2015

Podpis:

