



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Markéta Šillerová

Název práce: Sigmund Freud a psychoanalýza jako nový prostor pro člověka 20. století

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce sice není v úvodu zcela explicitně stanoven, ale autorka píše, že usiluje o nástin Freudovy životní poutě vedoucí k objevu psychoanalýzy. Dále se pokouší ukázat vliv Freudových psychoanalytických postojů v kultuře a umění. Cíl práce lze považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi dobře strukturována a její členění je tematicky logické. Začíná úvahami o formování Freudovy osobnosti, jeho studiem medicíny na vídeňské univerzitě a následnými studijními pobyty v Paříži a Berlíně. Pokračuje pokusem o přiblížení základních tezí psychoanalýzy, v nichž autorka diskutuje taktéž téma vzniku nových psychoanalytických škol (Americká kulturní škola, Britská škola objektivních vztahů, Kohutova škola self-psychologie), které se více či méně odkláněly od původního Freudova vymezení psychoanalýzy. V práci je dále věnována pozornost Jungově vztahu k Freudovi a konkrétním vlivům na jejich odborný i osobní rozchod. Autorka zde popisuje základní parametry Jungovy analytické psychologie a ukazuje, v čem se liší od Freudovy pozice. Vyvrcholením práce je diskuse o vlivu psychoanalýzy na umění, především literární a výtvarné.

Práce se jeví jako ucelená, koncepčně dobře promyšlená, a autorčin jazykový styl podtrhuje celkově pozitivní dojem z četby. Za kvalitní lze považovat i kapitolu propojující psychologické a umělecké motivy, vliv psychoanalýzy na umění apod. Práce ovšem budí dojem přílišné popisnosti s uváděním řady, někdy ne zcela relevantních faktografických údajů (např. zápletka příběhu o stanovení Freudova narození je sice snad zajímavá, je však otázkou, jaký je její přínos v diplomové práci; nebo zcela nečekaná zmínka o Johannu Straussovi a Josephu Langerovi v souvislosti s pojmenováním střední školy v Leopoldstadtu, s. 8). Autorka se zcela drží názorů uvedených v sekundární literatuře, z níž čerpá, a nemá ambice vstupovat do diskuse s vlastním, o analýzu primárních zdrojů podloženým kritickým postojem. Přitom by se odvážit měla – má k tomu dostatek primárních i sekundárních zdrojů, s nimiž je schopna rozumně pracovat, a též vzhledem k faktu, že jde o magisterskou práci. Míru pozornosti, již autorka věnovala rozboru psychoanalýzy, považuji za přiměřenou vzhledem k tematickému zaměření práce.

K formálním pochybením:

- nelze se vyjadřovat takto familiérně: „K významným událostem Sigmundova dětství...“ (s. 8) Vždy jen Freudova dětství nebo dětství Sigmunda Freuda.
- V případě hlavních kapitol bych doporučoval začít na nové stránce. Je to přehlednější.
- Neporozuměl jsem důvodům, proč autorka někdy dává do uvozovek fráze či obraty, u nichž se to nejeví jako opodstatněné – např. s. 16, 17, 19, 20, 24, 65.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

- Formální a stylistická úroveň práce je na solidní úrovni. Místy se vyskytují překlepy typu „Fredův“ (s. 13), „přenášky“ (s. 17), s. 35 ad.
- Citováno je pečlivě a namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích. Pokud autorka zapisuje do uvozovek text, který již v uvozovkách je, měla by využít jejich jednoduché formy.
- Přílohy považuji za vhodné doplnění textu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je zdařilou deskripcí psychoanalýzy a jejího širšího vlivu na člověka i společnost. Autorka má potenciál na to, aby se pustila do kritického rozboru a nezůstávala zakleta v deskriptivním formátu.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jak si vysvětlujete Freudův odklon od empiricky orientované psychologie, zejména neuropsychologie, k psychoanalýze?
- 2) Vím, že to není pro téma Vaší práci stěžejní, ale setkala jste se při studiu s poměrně moderní tendencí propojit neurovědu a psychoanalýzu do tzv. neuropsychoanalýzy?
- 3) Zajímalo by mě Vaše stanovisko ke spekulativnosti psychoanalýzy a míře spekulativnosti v Jungově chápání analytické psychologie – zvláště vzhledem k Vašemu tvrzení, že Freudova teorie nevědomí byla Jungem vyvrácena. (Viz s. 49, kap. 5.2.4 Kritika archetypální teorie)

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum:

Podpis:

15. 5. 2015