



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Ludmila Kotorová

Název práce: Percepce japonských vlivů v evropském umění na příkladech vějířové tvorby

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl diplomové práce kolegyně Kotorové považuji za splněný s výhradami, které níže uvádím.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Přeložená diplomová práce je mimořádně obsáhlá, důkladná a fundovaná. Je nepochybné, že práce byla vytvořena s velkým nasazením autorky. Zpracováno bylo velké množství odborné literatury, reprezentativní je i obrazová příloha. Rozdělení práce je přehledné a vzhledem k tématu je to rozdělení nepochybně přijatelné. Autorka diplomové podrobně předestírá nejprve vývoj vějíře v Evropě, pak vývoj vějířové tvorby v Japonsku a nakonec se zabývá vlivem japonské tvorby na tvorbu Evropskou. Kolegyně Kotorová se zabývá uměleckohistorickými, historickými i technickými aspekty sledovaného tématu

Při všech výše zmíněných kladech diplomové práce, velice překvapuje její název, který je chybný. Autorka nerozebírá percepci, tedy vnímání, ale recepci, tedy přijímání japonských vlivů v evropské vějířové tvorbě. O tom, že se nejedná o překlep, svědčí několikanásobné použití termínu „percepce“ v této souvislosti v textu diplomové práce, a zejména odkaz na názor Tomáše Kulky, který poukazuje na to, že ve zkušenosti získané v kontaktu s uměleckým dílem není vhodné oddělovat percepci od recepcce. Za prvé je zapotřebí poznamenat, tato nemožnost oddělení neznamená neexistenci rozdílu mezi percepcí a recepcí v této zkušenosti. Za druhé je nezbytné zdůraznit, že situace estetické zkušenosti uměleckého díla je – nejenom v kontextu úvah Tomáše Kulky, ale i obecně – něco zcela odlišného od situace postupného zapracování exotických motivů do výzdoby vějířů, nebo přejímání cizích technických postupů do tvorby vějířů. Přes mimořádné kvality diplomové práce znamená tato terminologická záměna významnou chybu, navíc chybu patrnou na první pohled.

Stylistická úroveň práce je bohužel kolísavá, na některých místech je text v podstatě nesrozumitelný. Tato místa se vyskytují zvláště v závěrečných částech diplomové práce. Za příklad může posloužit i autorčino vyjádření týkající se vztahu percepce a recepcce, na které jsem výše odkazoval. Autorka píše: „Přestože není vhodné klást hranici mezi percepcí a recepcí, neboť jde většinou o vzájemně propojený proces estetického vnímání uměleckého díla, pro vývoj vějířové tvorby v Evropě, a tím i potvrzení vytyčené otázky, se to stalo nevyhnutelným.“ (s. 92)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce diplomová práce zcela vyhovuje, je zpracována velice pečlivě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce kolegyně Kotorové je velice rozsáhlá, informačně bohatá a z tohoto hlediska značně reprezentativní. Její úroveň však snižují časté stylistické nedostatky a také důležité nedorozumění, které se promítlo i do jejího názvu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 17. 5. 2015

Podpis:

