



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Dobromila Jakešová

Název práce: Šoa plzeňských Židů a jejich návrat

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce nemá explicitně stanovený cíl. Autorka uvádí v Úvodu na s. 1, že jejím úkolem, který se v práci pokusí ukázat, je objasnění systému fungování holocaustu na našem území, ale především v Plzni. Vzhledem k neschopnosti autorky systematicky zpracovat informace z uvedené literatury a pramenů lze považovat cíl za splněný jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka není příliš schopna pracovat s literaturou a vyprodukovat souvislý, logicky uspořádaný text s náležitými odkazy (snad kromě první kapitoly), což se projevuje nejvíce v části, která tvoří těžiště práce na s. 15-47, kde je pojednáno o holocaustu. Text leckde působí neobjektivně a neodborně (časté uvádění osobních názorů, dále např. s. 63, první odstavec kapitoly 4.5)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky neodpovídá standardu absolventa vysoké školy, v textu se vyskytují vážné gramatické chyby (chybějící čárky v souvětích nebo špatně uvedené, např. s. 22, 24, 25, 29, 44, 45, 46, 50, 52, 58, 62, 63, 64), některé odstavce působí jako výpisky, nenavazují na sebe logicky (např. druhý odstavec na s. 15 je uveden bez kontextu, totéž poslední odstavec na s. 16, který působí jako bod mimo rámec souvislého textu). Některé věty se opakují (s. 21, 1. odstavec; podobně v kapitole 3.6), některé nedávají smysl („Jednoho pozdního letního dne si zavolal Reinhard Heydrich, jinak ledově klidný muž byl viditelně rozrušen.“ s. 19, další např. na s. 22; některé věty jsou bez podmětu, např. na s. 21).

Na s. 22 nejsou odkazy na literaturu, nepřesné odkazy se vyskytují i např. na s. 15, 23, 28, 29, 49, 50, 51, 61. Na s. 29 autorka uvádí, že si mohla ověřit informace o účinkování hudebního tělesa v Terezíně v několika nezávislých zdrojích od různých autorů, ale neuvádí je. Na s. 58 a 59 jsou umístěny odkazy v závorce v textu oproti předchozí praxi uvádění odkazů pod čarou.

Další výhrady k práci:

celé strany 34 a 35 jsou citacemi z deníku Věry Kohnové, na s. 28 a 43 jsou uvedeny odlišné počty přeživších Židů (209, resp. 204), na s. 53, 55, 61, 62 je odkazováno jen na jeden zdroj.

Kapitoly v obsahu jsou členěny přehledně, text v nich obsažený však není propojen a nenavazuje.

Práci doprovází zajímavá a obsažná příloha, zahrnující i přepisy vzpomínek Židů, kteří se vrátili z koncentračních táborů. Nenašla jsem však dokument s fotografiemi plzeňského fotografa R. Kodery „Stopy holocaustu“, o němž autorka tvrdí, že jej zařadila na konec své práce (viz s. 67); tento dokument není ani zmíněn v seznamu zdrojů.

Seznam literatury a pramenů je psán nejednotně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce, podle mého názoru, neodpovídá potřebné úrovni kvalifikační práce magisterského studia.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum:
28.4. 2015

Podpis:

