

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Dušan Haustein

Název práce: Řečová etiketa v internetových diskusích

Jedná se o posudek na opravovanou diplomovou práci, přesto však autor zohlednil připomínky a doporučení oponenta v minimálním rozsahu.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Původní: Cílem práce byl stanoven výzkum struktury diskuse a analýza projevů zdvořilosti a neúcty, způsobů podpory či diskreditace ostatních diskutujících a způsobů argumentace diskutujících byl obsahem práce naplněn. Upřesnění v úvodu ve smyslu “prozkoumání, zda myšlenka horší jazykové etikety na internetu platí i pro české jazykové prostředí” však naplněn nebyl, protože není nikde stanoveno, oproti čemu má být toto srovnání činěno.

Přepřacované: Tato část nebyla doplněna či zdůvodněna ani v přepřacované verzi. Ani v doplněných částech není zmíněno, o proti čemu je zhoršení posuzováno. Autor pouze připouští, že při zkoumání diachronním by bylo možné prokázat přibývání jazykové nezdvořilosti (str.3).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Původní: Autor zpracoval doporučenou literaturu a provedl i výběr rozsáhlého materiálu z internetových diskuzí. Nikde však není stanovena metodika výběru analyzovaných částí, mimo stanovení “Komunikační události jsem vybíral s ohledem na explicitnost obsažených zdvořilých a nezdvořilých řečových strategií” - (pův. str. 16, nyní str. 18)

Přepřacované: Tendence naopak naznačuje věta na straně 16: “Diskuse byly vybírány cíleně s ohledem na potenciální míru nesvárlivosti mezi jejich účastníky.”

Přepis vybraných diskuzí a jejich rozbor je podstatnou částí této práce, jejich počet je upřesněn a dobře specifikován i celkový záběr materiálu, ze kterého autor čerpal.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Původní: Jazykový projev je kultivovaný obsahující drobné překlepy a chyby. Citace zdrojů je konzistentní. Rozsah jednotlivých kapitol není vyvážený. Práce je vhodně doplněna prepisy všech použitých promluv. Metodologie zpracování by měla být uvedena ještě před její aplikací.

Přepřacované: Práce již splňuje předepsaný rozsah, protože text byl doplněn ve všech částech, tyto však obsahují značné množství hrubých gramatických chyb a překlepů (např. str.

2 "..., které replika je zdvořilá...", "Případů seberealizace je a především sebeobranou...", str. 3 "... z důvodu nevhodné metodologii...", str. 7 "Největší nedostatky vidím v účelu, za pro který tyto teorie byly zkonstruovány." Nově se vyskytuje chyba v podobě malých písmen na počátcích vět (str. 5, 7, 8, 9).

Nebyly odstraněny ani chyby a překlepy vytýkané v původní verzi, např. str. 38 "... obsáhnout ty případy, kdy mluvčí porušují..." či nesprávné používání pojmu maxima v maskulinu nikoli jako femininu, jak upozorňoval vedoucí práce ve svém posudku (str. 35 "Gricovo maxima nepředstavují univerzálně aplikovatelný nástroj analýzy zdvořilosti." V práci zůstal zachován i nesmyslný pojem "Gricovy principy zdvořilosti" (str.11)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Původní: Přestože zamýšlený výzkum měl být základní a podstatnou částí této práce, jeho provedení celkový dojem snižuje. Je-li výběr stanoven s cílením na aktivitu mluvčích (diskreditaci či podporu - kap. 4 str. 14) a nebere-li ohled na celkový počet promluv, tzn. i na promluvy neutrální, můžeme pak těžko hovořit o zvýšené nezdvořilosti obecně, ale pouze o jakémsi poměru zdvořilosti a nezdvořilosti ve vybraných promluvách. Výzkum z hlediska horší či lepší jazykové etikety tedy není relevantní.

Přepřacovaný: Autor rozšířil úvodní části spíše ve smyslu rozvinutí myšlenek než jejich upřesnění, na konci práce se však poctivě vyrovnal s nejednoznačnými výsledky svého výzkumu a své závěry zmínil.

Podle mého názoru autor nevyužil potenciál svůj ani zkoumaného tématu a doplněním přidaných částí celkový dojem z práce spíše zhoršil. Ve srovnání s ostatními závěrečnými pracemi je toto dílo obhajitelné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Proč jste nevyužil tři zásady zdvořilosti podle Lakoffové?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 3. 9. 2015

Podpis:

