



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

**Práci předložil(a)**: Bc. Dobromila Jakešová

**Název práce**: Šoa plzeňských Židů a jejich návrat

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka označila za cíl své práce „objasnění systému fungování holocaustu na našem území, ale především v Plzni“. I když ve studii převažuje spíše existenciální dimenze opírající se o zachycení svědectví přímých účastníků včetně vylíčení autorčiných subjektivních prožitků, která je doprovázena relativně rozsáhlejším historickým exkurzem jak do minulosti (od počátku existence židovské komunity v Plzni), tak do přítomnosti (extremistická a neonacistická vystoupení v uplynulých letech v Plzni), lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jak bylo uvedeno výše, práce svým záběrem překročila explicitně uvedené zadání uvedené v Úvodu (*Nejstarší zprávy o židovské komunitě v Plzni, příchod Židů do Plzně po založení města až po jejich vyhnání roku 1504; „chování ostatních lidí k přeživším a jejich dalšímu pronásledování i po skončení války, kdy perzekuce pokračovala a dále byli vyčleňováni ze společnosti“; kapitola o „dnešní situaci a rozvoji neonacismu a antisemitismu mezi mladým obyvatelstvem“*), nicméně tato extenze umožnila zařadit danou problematiku do širších historických a intelektuálních souvislostí. Autorka občas žánrově kolísá mezi odborným textem a subjektivně a emocionálně zabarvenou narací, nicméně tato okolnost je vzhledem k tématu dotýkajícího se „konečného řešení“ vcelku pochopitelná. Práce je doplněna rozsáhlou přílohou zahrnující zapsané vzpomínky přeživších holocaust, dokumenty a obrazové materiály. Poněkud chybí pokus o komparativní perspektivu, nicméně v takovém případě by došlo k přesahu rozsahu očekávaného u diplomové práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Ve formální úpravě došlo ve srovnání s minulou verzí ke zlepšení. V textu se vyskytují občasné pravopisné chyby, překlepy a stylistické neobratnosti. Struktura práce včetně příloh odpovídá potřebám výkladu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Díličí výhrady k předložené diplomové práci byly zmíněny výše. Celkově lze říci, že po formální a obsahové stránce diplomová práce *Šoa plzeňských Židů a jejich návrat* odpovídá požadavkům kladeným na obhajitelnou diplomovou práci a relevantní výstup magisterského studia.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Problematika realizace „konečného řešení“ v různých částech okupované Evropy – nástin komparace.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře

Datum: 25. 8. 2015

Podpis: