



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**AUTORKA PRÁCE:** Lucie Lásková  
**NÁZEV PRÁCE:** Prusko-rakouská válka 1866  
**OBOR STUDIA:** OBECNÉ DĚJINY  
**AUTOR POSUDKU:** doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK Oponenta

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Studentka Lucie Lásková nepochybně splnila cíl, který si předsevzala: vysvětlit příčiny, průběh a důsledky prusko-rakouské války z roku 1866. Naneštěstí však její bakalářská práce obsahuje celou řadu nedostatků, z nichž největší jsou chybějící rozbor literatury v Úvodu, neboť krátký odstavec zmiňující tři knihy a časopis Historický obzor takovým rozbohem skutečně není, a absence cizojazyčných knih a studií. Již v prvních dvou semestrech studia jsou studenti obecných dějin v rámci Prosemináře důrazně upozorňováni na skutečnost, že cizojazyčná díla musí použít. Z formálního hlediska studentka neodkazuje v Seznamu literatury i některých poznámkách pod čarou na zdroje v souladu s normou, která platí na KHV a je poslední čtyři roky vyučována v Prosemináři. Práce není napsána špatně, ale text je místy stylisticky neobratný, obsahuje zvláštní vyjádření (např. na straně 7: „Německý spolek nebyl nic jiného než nadále pevněji neorganizovaný spolek států.“) a také gramatické chyby a překlepy, což platí i pro českého historika Richtera, z kterého udělala studentka v Seznamu literatury Rychtera. Text je rovněž velmi popisný, a to i na prvních dvou stranách Závěru, který zde neplní svoji funkci a pouze opakuje obsah předchozích kapitol. Z dalších formálních chyb jmenuji alespoň občasné vkládání indexů na špatná místa (před tečku či čárku). Práci sice doporučuji k obhajobě, ale s ne příliš lichotivým celkovým hodnocením.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: DOBRĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

1) Studentka na straně 27 tvrdí, že v průběhu prusko-rakouské války, tedy ve velmi krátké době jednoho léta, bylo v Prusku vyrobeno 365 000 Dreyseho jehlovek. Skutečně si na tomto tvrzení trvá, nebo tento počet byl vyroben do této války, případně tolik Dreyseho pušek Prusové v této válce použili?

DATUM: 18. 5. 2014

PODPIS: \_\_\_\_\_

