



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Lukáš Hrdina

NÁZEV PRÁCE: Československá samostatná obrněná brigáda ve Francii v kontextu spojeneckého tažení

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autor si klade za cíl analyzovat tažení československé obrněné brigády na západní frontě v kontextu spojeneckého válečného úsilí v letech 1944–1945. Svou práci rozdělil do tří na sebe logicky navazujících celků zabývajících se vznikem a výcvikem brigády, jejím bojovým nasazením, návratem do osvobozeného Československa a následnému zániku. Této struktuře nelze nic zásadnějšího vytknout, problémem však je, že většina kapitol působí poměrně zkratkovitě místy až útržkovitě. Za silnou část práce považuji její úvodní kapitoly, kde student dokázal adekvátně zhodnotit vznik jednotky a její význam pro československé válečné úsilí. Současně dokázal popsat její výcvik, výzbroj a problémy, jež její zformování provázely. Také pasáže pojednávající o počátcích bojových operací brigády považuji za poměrně zdařilé (navzdory značné popisnosti), v druhé polovině textu se však jeho úroveň postupně zhoršuje. Student se totiž nevyvaroval celé řady drobných chyb, což ve zvýšené míře platí i o formální stránce poznámkového aparátu. Za ocenění však bezesporu stojí studentova snaha maximálně využít dostupnou literaturu k dané problematice, místy se však až příliš spoléhá na popularizační práce. Jako celek představuje práce standardní dílo tohoto stupně vysokoškolského studia a proto může být bez větších pochyb připuštěna k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **DOBŘE**, v případě velmi kvalitní obhajoby **VELMI DOBŘE**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY **DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jak hodnotíte význam brigády pro celkové spojenecké válečné úsilí?

Jaký byl tzv. „druhý život“ brigády v české (resp. československé) historické paměti?

DATUM: 19. května 2014

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a