

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**AUTORKA PRÁCE:** Jakub Rada

**NÁZEV PRÁCE:** Druhé obležení Vídně 1683

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR POSUDKU:** doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK OPONENTA

**1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Poněkud netradičně si dovolím shrnout celkový dojem z této práce již na počátku hodnocení: Pan Jakub Rada předložil text, který vykazuje známky nezvládnutí praktických dovedností historikovy práce a malé ochoty akceptovat pravidla, která na KHV platí již řadu let a od LS jsou dostupná i na stránkách této katedry.

Student analyzoval příčiny, průběh a důsledky druhého obležení Vídně Turky v roce 1683, což vzhledem k velkému množství literatury není složité téma. Jeho interpretace v této bakalářské práci také není špatná a k faktografické stránce nemám výhrady. Chvályhodná je i přítomnost německy a anglicky psaných prací v Seznamu použité literatury, i když je nutné poukázat na skutečnost, že z celkových 72 odkazů na zdroje jich 52 odkazuje na čtyři česky vydané publikace (Wheatcroft 22, Vlnas 13, Boritzka 8, Kol. autorů 9).

V čem tkví jedna z hlavních slabín práce je autorova nepozornost, která je očividná již jen při shlédnutí Seznamu použité literatury. Křestní jména autorů jsou psána celá i iniciálami, názvy prací obsahují chyby: např. Der felzug (sic) von 1683 und der Ensatz (sic) Wiens in der Schlaft (sic) am Kahlemberg (sic), tedy čtyři překlady v jednom titulu! Navíc odkaz na tuto studii ve sborníku je celkově špatný. Slova v anglicky psaných titulech jsou psána malými počátečními písmeny, mezi bibliografickými záznamy jsou různě velké mezery. V samotném textu je tento laxní přístup patrný na každém kroku. Za všechny stačí vybrat již první stránku textu, kde je možné najít Kahlenberg i Kahlemberg či „v druhé kapitole“ a „ve čtvrté Kapitole“. Na zbylých stránkách je možné objevit mnoho chyb typu mezera navíc/chybějící mezera, chybějící písmeno (např. poslední slovo na straně 5 „podbě“ místo „podobě“) či překlady (25. Června). Samozřejmě tyto nedostatky se nevyhnou žádnému odbornému textu, zde je však jejich výskyt značný.

Z formálního hlediska považuji za zásadní problém nepochopení významu citování cizích textů. Zde citace většinou obsahují prostá fakta, která může autor převyprávět vlastními slovy. Jejich nadměrný počet očividně slouží především k usnadnění si práce s tvorbou vlastního textu. Dále citace nejsou uvozeny, uvozovky jsou používány špatně (ty první většinou nejsou v kurzívě, ty druhé před tečkou, na straně 18 jsou dokonce použity anglické uvozovky), někdy nejsou dokonce použity vůbec (viz strana 6, kde dvě citace - texty v kurzívě - jsou bez uvozovek, ta třetí s nimi). Autor také neví, že citovaný text v převzatém citovaném textu je nutno oddělit apostrofy (viz dlouhý citovaný text na straně 33).

Stylisticky je text spíše průměrný, ale v zásadě v pořádku. Po gramatické stránce je nutné poukázat na četnější pochybení v interpunkci, občas chyby typu „budínský pašalik“ (s. 14). V přílohách by měly být i mapky tureckého tažení a obležení Vídně.

Na základě výše řečeného jsem přesvědčen, že kvalita práce ještě musí být zvýšena, a proto ji zatím nedoporučuji k obhajobě.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): NEVYHOVĚL**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:**

1) Proč není formální stránka v souladu s pravidly, které jsou již řadu let vyučovány v Prosemináři 1-2 a od LS 2014/2015 vyvěšeny na stránkách KHV?

**DATUM: 16. 5. 2015**

**PODPIS:**

