



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Tomáš Sak

NÁZEV PRÁCE: Německé přípravy na odrazení spojenecké invaze

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Předkládaná bakalářská práce se pokouší zevrubně analyzovat německé přípravy na odrazení spojenecké invaze do západní Evropy. Student se proto zabývá celkovou válečnou situací, výstavbou německého opevnění a stavem německých ozbrojených sil. Současně se také věnuje plánům na zastavení spojenecké invaze a některým dílčím tématům – např. osobnostem jednotlivých německých velitelů. Práce má poměrně jasnou a vhodně zvolenou strukturu, přesto některé kapitoly působí dosti poddimenzovaně a útržkovitě. Platí to především o částech, kde se student zabývá samotným plánováním německé armády. Na druhou stranu důkladně je zpracovaná otázka stavby Atlantického valu, přestože i v této pasáži chybí výraznější analytická složka, což ve zvýšené míře platí i pro ostatní kapitoly práce. Použitý jazyk je dosti popisný, mnohdy se objevují stylistické nedostatky a místy i gramatické chyby. Práci také v negativním slova smyslu poznamenala skutečnost, že student čerpá především z popularizačních prací, i když celkový počet zdrojů je bezpochyby dostatečný. Přes zmíněné nedostatky však soudím, že bakalářská práce Tomáše Saka splňuje nároky kladené na tento typ díla a může být připuštěna k obhajobě.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>****NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> DOBŘE, v případě kvalitní obhajoby VELMI DOBŘE****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jaké byly německé strategické plány na odrazení invaze?

Posudte jakou roli hrála spojenecká letecká převaha.

DATUM: 15. května 2015

PODPIS:

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a