



Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Tomáš Sak

NÁZEV PRÁCE: Německé přípravy na odražení spojenecké invaze

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Hlavním cílem práce je analýza německých příprav na odražení německé invaze. Autor se soustředí především na Atlantický val, například na rozdíly při budování jednotlivých úseků a také na jednotky, které byly na valu umístěny. Autor si vybral zajímavé a v jistém ohledu stále aktuální téma. Z titulů publikovaných v českém jazyce by měly být zmíněny především studie Stevena J. Zalogy a Vladimíra Kupky. Autor čerpal především z titulů publikovaných v českém jazyce, ve větší míře mohl využít cizojazyčné studie. Stylistická stránka textu je na akceptovatelné úrovni, opakovaně však spíše než kvalifikační práci odpovídá popularizačnímu textu. V práci se pouze ojediněle objevují gramatické nedostatky (např. *celé Druhé světové války*, str. 6). Z dalších drobných nedostatků je možné uvést opakující se informace (*Student se věnoval také obráncům, kteří na valu sloužili. Student by rád čtenáře obeznámil i se samotnými obránci, kteří na valu působili*, str. 6). Text místy působí dojmem pouhého přebírání údajů z jednoho či dvou zdrojů (str. 16-17, str. 21-25). Nehledě na uvedené nedostatky považuji předkládaný text v podstatě za kvalitativně průměrnou bakalářskou práci. Výsledný text splňuje základní požadavky na tento typ práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> VELMI DOBŘE

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jaké byly největší nedostatky Atlantického valu v prostoru, kde nakonec proběhla invaze?

Jaké byly další nedostatky německé obrany při spojenecké invazi?

DATUM: 15. května 2015

PODPIS:

