



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Lenka Tlachová

NÁZEV PRÁCE: Politické represe v SSSR ve 30. letech 20. století

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE~~ / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3-4
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své bakalářské práce vybrala problematiku represí v Sovětském svazu ve 30. letech 20. století. Jedná se o velmi reflektované téma, jemuž je věnována značná část především zahraničních prací. Autorka však k tématu své práce nepřistoupila zodpovědně a s potřebným nasazením, jak bude z posudku dále patrné.

Moje výtky jsou nejen faktografického a formálního, ale i obsahového rázu. Úvod práce je poněkud stručný, a i když obsahuje rozbor literatury, tento působí poněkud nedokonale. Lenka Tlachová se dopustila ve své bakalářské práci chyb, které bych od studentky třetího ročníku oboru Obecné dějiny nečekal – prozatímní vládu Alexandr Kerenskij hned po jejím vzniku nevedl, do jejího čela nastoupil až v červenci 1917 (s. 6), správný přepis jména zakladatele ČEKY je Dzeržinskij, správně se píše GPU a ne GPA (s. 7), významný politik se jmenoval Zinověv a ne Zinoněv, jak autorka několikrát píše (s. 8) atd. Předložená bakalářská práce vykazuje i řadu formálních pochybení – např. s. 8, autorka v poznámkách pod čarou nerozlišuje knihy Václava Vebera apod. Závažným nedostatkem je i velmi slabý počet zdrojů, celkem 14 titulů, kdy jen 2 články jsou cizojazyčné. Podrobnější čtení navíc prokazuje, že většina odkazů pochází přibližně ze 3 knih, což považuji vzhledem k bohatému počtu potenciálních zdrojů za nedostatečné.

Moje závěrečné hodnocení proto musí korespondovat s předloženým textem. Lenka Tlachová předložila bakalářskou práci, jejíž obsahová a formální stránka je bohužel slabá. Studentka sice zpracovala zadané téma, ale dopustila se řady faktografických a formálních chyb a počet zdrojů je nedostatečný.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Nevyhověla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste nevyužila bohatou nabídku cizojazyčných zdrojů a omezila se na několik českých prací či překladů?

DATUM: 3. května 2015

PODPIS: _____