



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Lucie Suchanová
NÁZEV PRÁCE: Příčiny Velké francouzské revoluce
OBOR STUDIA: České dějiny
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4¹

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4²

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená bakalářská práce již na první pohled nesplňuje formální nároky kladené na podobný typ práce na Katedře historických věd FF ZČU. Z velkého počtu formálních chyb je možné zmínit špatný způsob citování textu, špatné odkazování na zdroje v poznámkách pod čarou i bibliografický zápis v seznamu literatury. V titulech děl navíc chybí háčky a čárky, což, společně s mnoha dalšími nedostatky, svědčí o tom, že studentka si s prací nedala příliš práce. Ostatně ji se školitelem konzultovala pouze jednou na samotném počátku. Celkové musím text hodnotit jako naprosto nevyhovující a nedoporučit ho k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): NEVYHOVĚLA****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:****1) Proč studentka pravidelně nekonzultovala se školitelem?**

DATUM: 13. 5. 2015

PODPIS: 

² 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a