



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Keňo

NÁZEV PRÁCE: Velká francouzská revoluce – útěk Ludvíka XIV. a události směřující k jakobínské diktatuře

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	--

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Znovu jsem nucen konstatovat, že vedení hodnocené práce jsem převzal de facto těsně před jejím dokončením, takže pokud jde o zadání, metodologické přístupy a vymezení struktury, nemohu nést odpovědnost. Uvádím to především proto, že věcné a chronologické vymezení práce považuji za diskutabilní. Jako mimořádně nepříznivou vnímám skutečnost, že autor textu pojednávajícího o Velké francouzské revoluci neumí francouzsky. V podstatě se opřel o české překlady místy velmi starých prací (Carlyle, 1837; Michelet, 1847-1853; Bellooc 1929, Soboul 1964), nejnovější zahraniční odbornou literaturu reflektuje minimálně. Autor v revidované verzi odstranil terminologické a věcné nepřesnosti, také stylistická stránka se zlepšila. Úvod zůstal popisem obsahu a ani tentokrát v něm nejsou odpovídajícím způsobem pojednány základní věci, především zhodnocení použité literatury a autorovy badatelské cíle. Práce nadále trpí značnou popisností, autor často opakuje notoricky známá fakta bez jakéhokoli nároku na hodnocení. Klíčové události jsou prezentovány adekvátním způsobem.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ D O B Ř E

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Reagovaly evropské velmoci na vyhlášení republiky ve Francii?
2. Jaká byla reakce francouzské veřejnosti na králův pokus o útěk?

DATUM: 4. 8. 2015

PODPIS:


⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a