

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

**AUTOR/KA PRÁCE:** Petra HORÁKOVÁ

**NÁZEV PRÁCE:** Pád Berlína 1945

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** Mgr. Petra Kodetová

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

**1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

**Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>**

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	4
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŇ 600 ZNAKŮ):

Slečna Horáková předložila již podruhé bakalářskou práci s názvem Pád Berlína 1945. Je třeba říci, že některé nedostatky, které jí byly vytčeny při minulé obhajobě, zčásti napravila. Rozšířila například seznam literatury o další zdroje. Celková úroveň práce je ovšem stále nedostatečná. Seznam literatury byl sice výrazně rozšířen, ale stále se v něm vyskytují pouze české zdroje. Pokud jde o strukturu práce, ani ta nepůsobí dojem, že by studentka pronikla do dané problematiky – celou práci tvoří bez úvodu a závěru sedmnáct kapitol, které navozují dojem, že jsou jen náhodně seřazeny za sebou (např. druhá kapitola Bitva začíná, šestá kapitola Hitlerovy narozeniny, atd.). Podobně nekompaktně působí také úvod a závěr, neboť ani z jednoho není patrné, na co se vlastně studentka zaměřila, či k jakým závěrům došla. Navíc nepůsobí dobrým dojem, že úvod a závěr obsahují totožné věty („Následně potom, co Keitel Hitlerovi sdělil,...“, s. 1 a s. 45). Stylistickou stránku práce navíc znehodnocují pravopisné chyby (např. absence interpunkce) a vůbec stylistická úroveň BP je velmi slabá. Velký problém bych viděla také v úrovni poznámkového aparátu, který obsahuje necelých třicet poznámek – jedna z poslední je na stránce 17 a další až na stránce 36). Z výše uvedených důvodů musím konstatovat, že práci nedoporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> nevyhověla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŇ 2):

DATUM: 23. 8. 2015

PODPIS: <sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a