

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Jana Konopová

NÁZEV PRÁCE: Tokijský proces

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / *OPONENTA PRÁCE* ~~OPONENTA PRÁCE~~²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předkládaná práce je již třetím pokusem studentky vytvořit text, který by splňoval základní požadavky kladené na diplomovou práci. Můj dojem z výsledného textu je poněkud rozpačitý. Studentce nelze upřít snahu napravit některé nedostatky, které jí byly oponentem a vedoucím práce vytýkány. První část textu, která byla v posudcích hodnocena jako více méně nadbytečná, byla adekvátně zkrácena. Naopak stěžejní část textu byla rozšířena (například v kapitole Rozsudek). Nicméně se jedná spíše o drobné nikoliv zásadní změny. V textu se také i nadále objevuje stylistika, která do diplomové práce nepatří (například ...Šigemicu měl v době ukončení procesu odseděno dva a půl roku... s. 47). Rozsah práce je v podstatě na dolní hranici vyžadované u diplomových prací. Po delším váhání jsem se rozhodl doporučit práci k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Považujete za spravedlivý velký rozdíl v přístupu tribunálu ke dvěma významným představitelům japonské diplomacie Hirotovi a Šigemicuovi?

Pokuste se stručně zhodnotit vliv procesu v Tokiu na další politicko-ekonomický vývoj Japonska.

DATUM: 29. prosince 2014

PODPIS:



⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a