



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Chocholatý

NÁZEV PRÁCE: SS-Sonderkomando Treblinka v první funkční fázi

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

|   |   |
|---|---|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU                    | 1 |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)              | 1 |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU  | 1 |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU   | 1 |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ                | 1 |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE                         | 1 |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE                              | 1 |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | 1 |

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

|   |   |
|---|---|
| SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 1 |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU   | 1 |
| STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU  | 1 |
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU  | 1 |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU                                       | 1 |

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŇ 600 ZNAKŮ):**

Práce pana Chocholatého si jako hlavní cíl vytkla analýzu prvního období existence vyhlazovacího tábora Treblinka. Za tímto účelem shromáždil student pozoruhodné množství archivního materiálu a rozhovorů s očitými svědky hrůz, jež se v Treblince odehrávaly. Práce je pak doplněna výzkumem odborné literatury a pramenů dostupných online. Lze říci, že tak zohledňuje všechny významné zdroje k prvním měsícům existence Treblinky. Student se však nespokojil jen s pouhým popisem událostí, naopak jeho dílo je metodologicky velmi vyspělé, o čemž svědčí již samotné členění práce na část chronologickou, topografickou a exkurzy do táborové historie. Každá z částí pak má vlastní vnitřní logiku a jí odpovídající strukturu. Sám text je možné označit za čtivý a vysoce analytický. Student je schopen velmi dobře argumentovat a na základě vlastního výzkumu rozporovat některé doposud vžitě mýty o táborové historii. Na práci jako celku je pak zřetelně patrné, že se jedná o výsledek dlouhodobého hlubokého zájmu o danou problematiku, kterou se student zabývá již po mnoho let. Diplomovou práci považuji za vysoce nadprůměrnou a proto ji hodnotím nejen známkou výborně, ale také bych rád požádal hodnotící komisi, aby práci navrhla na pochvalu děkana.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:      DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> VÝBORNĚ**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŇ 2):**

Jak se lišila Treblinka od ostatních vyhlazovacích táborů?

Přibližte metodologická východiska své práce.

DATUM: 15. května 2015

PODPIS:

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a