



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Jana Kaplanová

NÁZEV PRÁCE: Obraz čarodějnických procesů v kultuře 20. století

OBOR STUDIA: \_moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE~~/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	0

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce J. Kaplanové zachycuje čarodějnické procesy zvláště v českých zemích s důrazem na 17. století a jejich reflexi v literárních a uměleckých dílech 20. století. Autorka se vždy věnuje historii daného tématu (např. kap. 3) a poté v dílčích mikrostudiích (kap. 3.1, 3.2 a 4.1) dílům V. Kaplického, O. Vávry a A. Millera. Kromě těchto tří základních uměleckých ztvárnění zmiňuje i další pojednání toho tématu (kap. 3.3). Oceňuji podrobný a přínosný rozbor literatury (s. 3nn.), znalost detailů i čtivý způsob, jakým autorka téma čtenáři přibližuje.

Přestože vysoce hodnotím autorčino precizní zpracování čarodějnických procesů a jejich reflexe, postrádám metodologické vysvětlení výběru daných děl; nastínění způsobu, jak bude autorka díla srovnávat; hlediska komparace. Závěr práce vyznívá sice jako syntéza, ale není z něj jasné, jakým způsobem autorka postupovala (v úvodu podrobná výzkumná metodologie chybí!). Také není zřejmé, jaké mají výsledky studie význam pro současné bádání (na s. 93 se sice objevuje paralela s komunistickými procesy 50. let, ale bez dalšího zacílení z hlediska významu celé studie). Vzhledem k tomu, že se autorka zabývá také tématem A. Millera, bylo by vhodné využít více než jen jeden cizojazyčný zdroj.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Přibližte prosím komisi metodologii Vašeho výzkumu, zdůvodněte výběr dílčích témat (autorů), způsob jejich zkoumání/komparace. Doplňte základní shody a rozdíly mezi jednotlivými uměleckými díly s problematikou čarodějnictví.

Jaký je dle Vás hlavní přínos Vaší diplomové práce?

DATUM: 19. 5. 2015

PODPIS:



<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a