

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Martina Kratochvílová

NÁZEV PRÁCE: České země 1850–1920. Gender, sexualita a postavení ženy ve společnosti

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Pro oponenta není vždy snadné hodnotit mimořádně kvalitní práce, neboť by neměl dát najevo příliš velké nadšení. Toto je však po přečtení zde evaluovaného textu nanejvýš obtížné, neboť analýza vývoje postavení žen v českých zemích v letech 1850–1920 je více než vydařená. Ačkoliv si studentka vybrala velmi široké téma pokrývající období 70 let, podařilo se jí přehledným, velmi čtivým a vyváženým způsobem vysvětlit zvolenou problematiku, vyhnout se zjednodušením a povrchním soudům a v neposlední řadě logicky a nenásilně do textu zakomponovat výsledky vlastního výzkumu v plzeňských archivech.

Jsem přesvědčen, že je zbytečné zde podrobněji rozebírat obsah předložené diplomové práce. Jistě bude stačit konstatování o jeho vysoké úrovni, a to díky rozsáhlé pramenné základně, širokému rozhledu autorky a jejímu interdisciplinárnímu přístupu. Pokud je povinností oponenta najít za každou cenu nějakou nesrovnalost, pak se mohu omezit pouze na upozornění, že spojení „císař Ferdinand V.“ (s. 21) není šťastné (správně český král Ferdinand V./císař Ferdinand I.), ale toto je skutečně jen marginální prohrěšek.

Nanejvýš kvalitní je i formální stránka. Je obdivuhodné, jak se studentce podařilo udržet formální preciznost od počátku do konce. Opět jediná výtka směřuje k drobnému překlepu v Seznamu použité literatury a pramenů, kde v případě jednoho periodika je místo roku 1893 uveden rok 1983. Rovněž sloh je precizní a kromě pár míst s podivnou interpunkcí nemohu mít výhrady ani vůči gramatice.

Na základě výše uvedeného je více než jasné, že práci doporučuji k obhajobě s nejlepším možným hodnocením. Myslím si však, že si zaslouží i pochvalu pana děkana a případné vydání tiskem. Pokud by Katedra historických věd začala vydávat nejlepší diplomové a disertační práce, pak tato by do této řady nepochybně patřila.

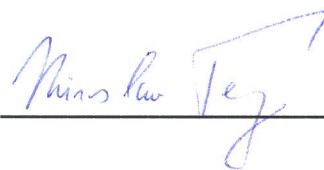
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): VÝBORNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA: ---

DATUM: 16. 5. 2015

PODPIS:



Miroslav Tej