



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Martin Steinbach

NÁZEV PRÁCE: Trezorové filmy v Československu a jejich tvůrci: Vybrané příklady

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1–2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1–2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1–2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1–2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Diplomová práce si vytkla za úkol na vybraných příkladech analyzovat tzv. trezorové filmy v komunistickém Československu. S tímto úkolem si student poradil vcelku dobře, podařilo se mu totiž díky značnému množství shromážděné literatury zhodnotit perzekvovanou filmovou produkci v Československu. Práci však částečně škodí skutečnost, že se student spíše přidržel poměrně konvenčního přístupu analýzy vybraných filmů a tvůrců. Možnosti, jež by nabízel komparativní přístup nebo hlubší analýza problematiky, téměř nevyužil. Jeho práce je tak spíše narací než sondou do kultury dané doby a jejího ovlivňování komunistickým režimem. Navzdory tomu se však bezesporu jedná o kvalitní dílo, jež se vyznačuje pečlivostí a poctivým přístupem. Tato skutečnost je patrná ve stylistické i jazykové úrovni textu, která je bezesporu nadprůměrná, jen místy vykazuje přílišnou popisnost. Také formální stránka práce je pečlivá a vykazuje minimum chyb a nedostatků. Jako celek hodnotím práci jako velmi dobrou, pokud by student dokázal adekvátně reagovat na dotazy a vysvětlit některé nedostatky díla, nebránil bych se ani nejlepšímu možnému hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ VELMI DOBŘE, v případě kvalitní obhajoby VÝBORNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Srovnejte československou normalizační kinematografii s filmovou produkcí 50. a 60. let.

Jak hodnotíte současný vývoj české kinematografie?

Proč jste nevyužil např. komparativního přístupu a práce neobsahuje delší kapitolu, jež by celou problematiku shrnovala a hlouběji analyzovala?

DATUM: 20. května 2015

PODPIS:



⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a