



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Milan Štorek

NÁZEV PRÁCE: Reflexe zahraničně-politických zpráv v českých zemích mezi lety 1830–1848

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2–3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Pan Milan Štorek si bezesporu vybral náročné téma vztahu české veřejnosti k mezinárodním událostem v době předbřeznové. Tato problematika nebyla doposud zásadním způsobem zpracována, student se proto snažil v maximální možné míře využít archivních pramenů jež jsou k dispozici v Národním archivu v Praze. Tyto zdroje, jež zpracoval bezpochyby pečlivě, však nebyl adekvátním způsobem schopen zkombinovat s informacemi z vydaných pramenů a odborné literatury. Jeho práce proto místy připomíná komentovaný výťah z vydaných pramenů, než analytické vědecké dílo. To považuji za jednu z jejích zásadních slabin. Dalším nedostatkem je nešťastně zvolená struktura práce, kdy je dění v každém státu a postoj české veřejnosti zpracováván zvlášť. Vzniká tak souhrn v podstatě izolovaných kapitol, místo hlubší syntézy jež mohla vzniknout v případě vhodnějšího metodologického přístupu. Práce tak obsahuje spíše popis jednotlivých problémů bez hlubší analýzy, což je na diplomovou práci poněkud málo. Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji jen za průměrnou, lepší dojem pak vykazuje formální stránka práce, která však nemůže napravit ne zcela příznivý dojem, jímž práce působí. Navzdory tomu však soudím, že diplomová práce pana Štorka může být přijata k obhajobě.

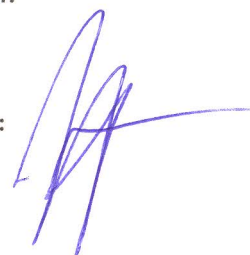
**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> DOBŘE**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Zhodnoťte jaký byl ve zkoumaném období pohled na české země v jednotlivých evropských státech.

Jaký byl vývoj veřejného mínění v Čechách vůči největším evropským státům?

DATUM: 22. května 2015

PODPIS:

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a