

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Martin Rožánek**

NÁZEV PRÁCE: **Politický vývoj Československa v letech 1938-1989 optikou teorií nedemokratických režimů**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

V počátku je třeba podotknout, že některé části práce (kap. 4 a 5) se mnou nebyly před odevzdáním textu konzultovány, tudíž předkládaný posudek nemůže být označen čistě za posudek vedoucího práce.

Cílem práce je ukázat, jakým způsobem se ve vývoji Československa ve sledovaném období projevovaly rysy totalitních a autoritativních režimů včetně prokázání toho, že celé období nelze označovat za totalitní.

Druhým cílem je zjistit, jakým způsobem se o této problematice vyučuje na středních školách. Tyto cíle se autorovi podařilo více méně naplnit, i když práce má značné limity.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor nejprve představuje teorii nedemokratických režimů, kterou se posléze snaží aplikovat na různá období vývoje Československa. Vývoj Československa je představen přehledně, nicméně autor mohl obě zmiňované práce více propojit a ve druhé kapitole více odkazovat na teoretické poznatky z části první.

Ještě více odtrženě působí část poslední, ve které se autor soustředí na prezentaci tématu v rámci středoškolské výuky. U této části je však jisté oddělení od předchozích pasáží asi i pochopitelné. Nejprve jsou představeny výsledky dotazníkového šetření – nad jeho provedením by žádný sociolog asi nezajásal, nicméně pro účely práce je jeho stav pravděpodobně dostačující. Výsledky nejsou bohužel nijak interpretovány, jen stručně převyprávěny. Podobně stručně jsou zhodnoceny i obsahy učebnic ZSV. Těch však není představeno mnoho – na základě čeho je autor vybral?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev a formální úprava práce jsou až na výjimky v pořádku. Autor nashromáždil dostatek zdrojů, byť mnohdy se práce příliš spoléhá na zdroje učebnicového charakteru. Užito mohlo být také více zdrojů zahraničních.

Problém nastává při práci se zdroji. V seznamu zdrojů autor nejednotně formátuje jednotlivé položky a zcela nesprávně formátuje články z elektronických časopisů (Ptáčnick 2012, Balík 2002). V části 4 se navíc dopouští zásadního prohrěšku – rozebírá několik učebnic ZSV, které neuvádí v seznamu zdrojů. To samé platí o jím zmiňovaných RVP a ŠVP.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Výsledná práce je akceptovatelným diplomovým textem. Mezi silné stránky můžeme počítat velké množství informací a systematickosti prvních dvou kapitol (které by autor mohl v budoucnu použít jako pomůcku při výuce ZSV), mezi slabší stránky patří nedůsledné propojení částí, místy povrchnost výkladu (byť je třeba

připomenout, že autor není vzděláním politolog), podoba dotazníkového šetření a některé formální prohřešky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Čím si autor vysvětluje, že je v rámci českého veřejného diskurzu stále reprodukováno přesvědčení o tom, že Československo bylo až do roku 1989 totalitním režimem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Pokud bych hodnotil pouze obsahovou stránku, mohla by být práce možná hodnocena ještě jako **velmi dobrá**.

Po zohlednění stránky formální se ale přikláním spíše k hodnocení **dobře**.

Datum: 16. 5. 2014

Podpis