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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce bylo ověřit platnost základních postulátů vybraných teorií a konceptů nedemokratických režimů při zkoumání období nesvobody v československých dějiny, tj. periody 1938-1989, kterou student v rozporu s českou legislativou, ale dle mého soudu zcela správně, nepřerušil kvůli období tzv. Třetí republiky. Tento cíl byl s dílčí výhradou (viz níže) naplněn. Vedlejším clem pak bylo provedení dotazníkového šetření mezi pedagogy středních škol v Plzeňském kraji, které vlastní studii zajímavě doplňuje.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do tří jasně oddělených celků. Ty jsou bohužel odděleny až tak intenzívně, že vlastně tvoří tři samostatné části a jejich provázanost je poměrně nízká. V první řásti student prezentuje teoretickou reflexi a debatu o nedemokratických režimech, jejich typech a hlavních charakteristikách. V druhé části by měl představené pojmy a koncepty aplikovat a ověřit na vývoji politického režimu v Československu. Toto činí pouze intuitivně, nejedná se o systematickou aplikaci, nevidíme jasné formulace typu, „a na tomto konání, vývoji, ději apod. můžeme jasně pozorovat, že koncept XY je či není správný a využitelný“ …. A pokud tak místy činí, pak jen pasivně, tj. převzetím postoje a výkladu jiných autorů. Tato kapitola je navíc zdrojově chudá, dominantně se autor opírá o Kaplanovy práce a pak dvě kompendia Balík et al. 2011 a Vodička – Cabada. Třetí části práce je logicky samostatnou kapitolou o provedeném dotazníkovém šetření. V závěru práce se ji student pokouší nějak provázat s předchozí statí, nicméně nepodařilo se mu ji plně integrovat do textu jako celku. Přílohou práce je vlastní dotazník, v němž mírně postrádám konkrétnější údaje o respondentech (opravdu např. věk není relevantní kritérium pro poznání, která generace např. o komunistické periodě ne/chce učit)?

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je dobrý, odkazy jsou řádně vyznačeny. Problematický je nicméně seznam zdrojů, který je uspořádán nedbale a jednotlivé zdroje jsou představeny nesystematicky. U částí kolektivních knih, tj. kapitol postrádáme stránkové rozsahy, někde chybí údaje o vydavateli a místu vydání (např. Maršálek), někde je letopočet vydání posunut na konec bibliografického záznamu, zatímco většinově je řazen na druhé místo za jméno autora (např. Talmon). V bibliu nalezneme zdrojobé texty Malíř, Marek et al 2005 či Hloušek, Kopeček et al. 2003, ale v odkazech pak Malíř et al 2005 či Hloušek et al 2003 – opravdu není možné zamlčovat spolueditory, resp. spoluautory.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je plně přijatelným absolventským dílem, i když chybí řadou dílčích nedostatků. Výše jsem některé zmínil, na tomto místě bych chtěl ještě zdůraznit zdrojovou chudobu druhé, historicko-analytické kapitoly. Zaráží např. absence Ratajovy knihy o Druhé republice O *národní autoritativní stát* (Karolinum 1997), naopak skripta téhož autora o periodě československých dějin 1948-1960 jsou naopak četně využívána. Zcela opomenuto zůstalo dílo Rio Preissnera, ale např. rovněž Jana Holzera či Miroslava Nováka. Práce tak kolísá mezi politologickým, historickým, sociologickým a didaktickým rámcem, ale nedaří se z ní učinit text transdisciplinární povahy. Je otázkou, zda student oboru ZSV-GEO v rámci programu Učitelství pro SŠ vlastně má takovými schopnostmi disponovat?

I proto opakuji, že text jednoznačně doporučuji k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázky k metodologii, struktuře a heuristice byly vložen přímo do textu jednotlivých částí posudku.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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