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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor se v předkládané práci zabývá dvěma asymetrickými konflikty 20., resp. 21. století a klade si následující výzkumnou otázku: „Změnila se nějakým způsobem strategie povstalců [ve Vietnamu a Afghánistánu] při konfrontaci s americkou armádou?“. Domnívám se, že cíl práce byl bezezbytku naplněn, přesně tak, jak bylo deklarováno.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je diachronní komparací dvou konfliktů. Práce je členěna do sedmi kapitol (včetně úvodu a závěru). V druhé kapitole autor uvádí nezbytný teoretický rámec, s jehož pomocí vymezuje povstaleckou strategii. Jak sám uvádí, svou pozornost soustředil zejména na ty aspekty „které mají souvislost se strategií povstaleckého boje proti přesile“. Za tímto účelem využívá typologie asymetrických strategií známého odborníka Ivana Arreguína-Tofta. Ve třetí kapitole je vymezeno pět proměnných, resp. pět typických znaků, které zpravidla bývají pozorovány u asymetrických konfliktů: bojová taktika, terén, sepjetí s obyvatelstvem, zájem vytrvat v boji, vliv času. Tyto proměnné pak slouží pro účely komparace u zmiňovaných konfliktů, tj. ve vietnamské válce (4. kap) a afghánské válce (5. kap).

Argumentační linie ve výše uvedených kapitolách je velmi přesvědčivá, vytváří logický a dobře čitelný celek. V poslední kapitole se autor vrací ke své výzkumné otázce a dochází k přesvědčivým, i když jen obecným závěrům: protipovstalecké strategie ve Vietnamu a Afghánistánu vykazují mnohé podobnosti, nicméně nelze je označit za totožné (s. 72). Práce je vhodně doplněna přílohami, se kterými je v textu pracováno.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je v pořádku. Jazykový projev autora je na vysoké úrovni, ať už po stránce stylistické či gramatické. Autor se často musel vypořádávat s nelehkými definicemi termínů, které čeština nepoužívá často, nebo používá dvojznačně. Navzdory složitosti tématu je předkládaná práce velmi čtivá a srozumitelná. V textu je správně odkazováno a citováno. Mou jedinou kritickou připomínkou představuje relativně omezený počet použité literatury. Je pravda, že autor ji dokázal velmi efektivně využít, nicméně pokud by se měl touto tématikou dál zabývat, bylo by zapotřebí zdrojovou základnu ještě rozšířit.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že předkládaná práce je skoro učebnicovým příkladem dobře zvládnuté diachronní komparace. Silné stránky této práce tudíž daleko převyšují její stránky slabé, neboť autor si dokázal jasně stanovit svou výzkumnou otázku a také realizovat cestu, resp. metodu, jak svých cílů dosáhnout.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký vliv měla, resp. má na aktivitu povstalců ve Vietnamu a Afghánistánu snaha USA systematicky ničit povstalecké vůdce. Vyplatí se vůdce povstalců aktivně vyhledávat a ničit?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně.
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